



**ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA EN DATA 4 DE FEBRER DE 2013.**

**ÍNDEX**

- 1. PROPOSTA DE LA BATLIA PER LA REORGANITZACIÓ DE COMPETÈNCIES A LES COMISSIONS INFORMATIVES MUNICIPALS PERMANENTS.**
- 2. PROPOSTA DE LA BATLIA RELATIVA AL EXPEDIENT DE REPARACIÓ DE DEFICIÈNCIES DE LA REMODELACIÓ DE LA PLAÇA MALLORCA.**

## PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

## REGIDORS

Sr. Felip Jerez Montes  
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera  
Sra. Margalida Horrach Beltran  
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón  
Sra. Catalina Coll Puigserver  
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart  
Sr. José Pastor Espada  
Sra. Maria Payeras Crespi  
Sr. David Devis Ferrer  
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua  
Sr. Virgili Moreno Sarrió  
Sra. María José Fernández Molina  
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell  
Sra. Margalida Llobera Serra  
Sra. María del Carmen Oses Ramos  
Sr. Àngel García Bonafè  
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol  
Sr. Antoni Rodríguez Mir  
Sr. Andreu Caballero Romero

## SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

## INTERVENTORA MUNICIPAL

Sra. Francisca Martorell Pujadas

## TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), essent les deu hores del dia quatre de febrer de dos mil tretze, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió extraordinària sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespi, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. Margalida Llobera Serra, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora municipal Sra. Francisca Martorell Pujadas i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.

Primerament, per la Presidència, i després de comprovar en els termes exposats que hi ha el quòrum legalment exigint per l'article 90 del Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, i per l'article 55.1 del Reglament orgànic municipal, per a la vàlida realització de les sessions plenàries, la declara oberta.

## **1. PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA REORGANITZACIÓ DE COMPETÈNCIES A LES COMISSIONS INFORMATIVES MUNICIPALS PERMANENTS**

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per la reorganització de competències a les comissions informatives municipals permanents, de data 29 de gener de 2013, i que transcrita textualment diu:

“Una vegada constituïda la nova Corporació, en data de 30 de juny de 2011 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va aprovar la denominació composició i competències de les comissions informatives municipals permanents. Dins el marc de la reorganització municipal que es dur endavant, i una vegada reestructurades les delegacions de la Batlia es fa necessari modificar les competències de les comissions informatives d'hisenda i urbanisme, per la qual cosa s'eleva a la consideració del Ple municipal les següents PROPOSTES D'ACORD:

PRIMER.- Modificar la denominació de la comissió informativa d'hisenda, govern i serveis que passarà a denominar-se comissió informativa d'hisenda i govern, que tindrà les següents competències:

Entendrà, informarà i dictaminarà sobre les següents matèries:

### 1.- Gestió econòmica ordinària.

- Pressupostos. Preparació projectes Execució.
- Comptabilitat i Rendició de Comptes.
- Gestió Tributària i de financiació ordinària.
- Gestió Recaptatòria.
- Elaboració dels projectes d'Ordenances fiscals i no fiscals.
- Operacions de Tresoreria.
- Operacions de contractació de préstecs i crèdits.
- Endeutament públic.

### 2.- Administració i règim interior.

- Política de Personal i recursos humans.
- Plantilles, bases per a la selecció del personal.
- Relacions amb els funcionaris i personal al servei de la Corporació: negociació sindical, règim disciplinari, formació i promoció, etc.
- Organització administrativa amb l'objecte d'obtenir l'òptima racionalització i millora del funcionament, adequació dels catàlegs de lloc de feina a les necessitats de l'Ajuntament.

### 3.- Contractació.

- Mesa de contractació i contractació de les inversions.

### 4.- Policia i Ordenació del Trànsit.

- Pla de Trànsit d' Inca.

- Pla de Seguretat Ciutadana. Comissió Assessora.
- Centre de Comunicacions.
- Transport públic. Aparcaments.
- Protecció Civil.

#### 5.- Comerç i Indústria:

- Comerç i Indústria.
- Formació professional ocupacional i aprenentatge de tasques.

#### 6.- Sanitat:

- Consell Local de Salut
- Impulsar i millorar de serveis sanitaris de competència estatal o autonòmica: Dispensaris. Centre de Salut, Hospital Geriàtric i Hospital General.
- Medicina Preventiva per a la Salut Escolar.
- Oficina d'Informació al Consumidor.
- Vigilància i control de la salut pública.
- Desinfecció, Desinsectació i Desratització.
- Policia Sanitària i Mortuòria.
- Centre d'acolliment d'animals abandonats.
- Educació Sanitària, Alimentària i per a la salut.

#### 7.- Participació Ciutadana

#### 8.- Benestar social: Serveis Socials Generals:

- Informació, orientació i assessorament
  - Ajuda a domicili i teleassistència domiciliària
  - Allotjament i convivència
  - Cooperació social i voluntariat
- Programes de prevenció i inserció social dirigit als diferents sectors: població general, família, infància, joventut, dona, tercera edat, minusvàlids (físics, psíquics i sensorials), presos i exreclusos, minories ètniques, marginació, toxicomanies, refugiats i asilats, migracions, col·lectius en situacions de necessitat provocades per riscos catastròfics, epidèmies, intoxicacions, etc., i altres grups en situació de necessitat.
- Serveis Socials Específics: Promoure la creació de nous recursos socials: centres de dia, salut mental, alzheimer, 3<sup>a</sup> edat.

#### 9.- Tercera Edat:

- Formació Integral de la Tercera Edat.
- Relacions a les Associacions de la Tercera Edat.

#### 10.- Festes, Comissió Assessora de Festes i Fires:

- Sant Abdón i Sant Senén, Sant Sebastià, Sant Antoni, Santa Magdalena.
- Santa Maria la Major.
- Festes de Barriada.
- Reis.
- Rua i Rueta.
- D'altres que puguin fer-se en el futur.

#### 11.- Fires i Mercats.

- Fires de Tardor.
- Dijous-Bo.
- Mercat Tapat.
- Mercats Setmanals del Dijous, Crist Rei i So n'Amonda.
- El Rastre.
- Promoció del Mercat.
- Foment del Comerç inquer.

## 12.- Cementeri.

13.- Entendrà dels assumptes municipals de competència residual consistent en que coneixerà d'aquells assumptes que no siguin de competència específica d'altres Comissions Informatives constituïdes.

SEGON.- Modificar la denominació de la comissió informativa d'urbanisme i medi ambient que passarà a denominar-se comissió informativa d'urbanisme, serveis i medi ambient, que tindrà les següents competències:

Entendrà, informará i dictaminará sobre les següents matèries:

### 1.- Urbanisme.

- Desenvolupament del Pla General d'Ordenació Urbana i les seves modificacions.
- Plans Parcial.
- Unitats d'Actuació.
- Noves Urbanitzacions.
- Coordinació amb les Juntes de Compensació.
- Gestió dels Polígons Industrials.
- Vigilància i control de les obres particulars,urbanes i rústiques.
- Patrimoni Municipal.
- Expedients d'Activitats. Llicències d'obertura.
- Promoció del Patrimoni Arquitectònic.

### 2.- Inversions

- Programació i planificació de la política anual i/o plurianual d'inversions.
- Elaboració de propostes o projectes de financiació de les inversions.
- Preparació dels projectes d'obres i serveis.
- Elaboració dels plec de condicions per la contractació d'aquests projectes.
- Seguiment de l'execució dels projectes aprovats: inspecció, certificacions, recepció final.

### 3.- Serveis i Manteniment.

- Enllumenat Públic.
- Neteja viària i recollida de fems
- Subministra domiciliari d'aigua potable.
- Servei de clavegueram. Depuradora.
- Pavimentació de vies públiques.
- Parcs i Jardins.

### 4.- Medi ambient.

- Protecció del medi ambient.
- Protecció de la Zona Rural i Espais Naturals del Terme.
- Control d'aigües.
- Promoció i execució d'espais medi ambientals.
- Desenvolupament d'activitats medi ambientals.

5.- Escorxador.

6.- Depuradora.

TERCER.- Es mantenen invariables les competències de la Comissió Informativa de Cultura, Educació i Esports.

QUART.- No es modifica la composició de les comissions, sense perjudici del dret dels grups municipals de modificar en qualsevol moment l'adscripció dels seus regidors a les comissions.”

Intervé el Sr. Jerez, qui exposa que, tal com es va explicar el passat dijous a la Comissió conjunta d'Hisenda i d'Urbanisme, s'ha de modificar la nomenclatura de dues comissions per tal de poder reordenar-les, així com havia reclamat algun grup de l'oposició, i que siguin de millor funcionament. Informa que la Comissió Informativa d'Hisenda, Govern i Serveis passaria a denominar-se Comissió Informativa d'Hisenda i Govern, i que la Comissió Informativa d'Urbanisme i Medi Ambient passaria a denominar-se Comissió Informativa d'Urbanisme, Serveis i Medi Ambient.

Intervé el Sr. Moreno, qui comenta que, com ha dit el regidor, a causa de la modificació d'allò que són les dues comissions permanents ells es varen sumar a les peticions que feren des del grup PSM per poder demanar després d'una reestructuració de govern, que era allò que volien, i que era necessari tenir informació per part de l'equip de govern de dita reestructuració i remodelació. Evidentment és la seva proposta, i els agradaria que a cada una de les comissions esmentades s'hi trobassin els regidor titulars de les diferents àrees per poder tenir-ne la informació directa i agilitzar sobretot les informacions que sol·liciten, evidentment la informació que ells donen als diferents grups municipals.

Intervé la Sra. Barceló, la qual assenyala que és una decisió del batle i que pot fer i desfer al seu gust, i ells ho han d'acceptar. Indica que es tracta d'una reordenació de les àrees, però el seu grup ja es va pronunciar dient que s'agrupen moltes competències en una sola persona, i que era pràcticament la gestió d'un 90 % del pressupost, cosa que es fa amb un excés; és a dir, hi ha un excés de concentració, tenint en compte que l'equip de govern està format per 11 regidors.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui diu que és cert que és decisió del batle nomenar i desnomenar, i que l'oposició està per fer el seguiment de la tasca de l'equip de govern. Comenta que varen haver d'assabentar-se l'any passat, ja que són al 2013, i per la premsa que l'equip de govern dirigit pel Sr. Rafael Torres sofriria canvis en profunditat, uns canvis que es varen veure reflectits a la premsa. Exposa que, si no hagués estat perquè ells han demanat reiteradament que fossin convocats a la Junta de Portaveus o que se'ls informàs a algun organisme sobre què passava amb l'equip de govern, avui no s'hauria duit aquest tema a discussió, i s'hi ha duit perquè ells ho demanaren. Recorda que ells suggeriren determinats canvis, perquè a les comissions hi havia d'haver certs titulars. Explica que els titulars que no eren d'aquella comissió no hi anaren, com per exemple quant a serveis. Informa que a la darrera reunió que hi havia hagut a Serveis des de la Comissió d'Hisenda, Policia Local, d'Interior o de Serveis, la regidora de Serveis no havia comparegut i els regidors tampoc. El Sr. Rodríguez critica les formes, recrimina al batle que ell té el poder de fer i desfer, però que l'oposició té dret a estar assabentada, i no per la premsa, del que succeeix en qüestions coses com aquesta. Si no n'estan informats, es planteja què podria ocórrer en assumptes que tenen més importància. El grup demanà els motius d'aquests canvis i a la darrera Comissió d'Hisenda el tinent de balte Sr. Jerez havia de contestar una sèrie de qüestions de les quals esperen la contestació des de fa 3 dies. També comenta que, des que ho anunciaren, ha passat més d'un mes i que en tot aquest temps no ha convocat els portaveus per donar les explicacions pertinents.

El Sr. Rodríguez comenta que el batle no ha explicat el motiu pel qual va fer dimitir un càrrec de confiança del seu equip de govern de l'Ajuntament d'Inca. Creuen que tenen dret a saber tot el que passa. Assenyala que aquest fet s'ha sabut per premsa i, a més, que seria substituït per un altre, però no ha estat així.

Per evitar fets que pareixen estranys a l'oposició, el Sr. Rodríguez exposa que seria convenient posar llum a tots aquests moviments. Després d'ésser anunciat per premsa, considera que el segon pas seria convocar Junta de Portaveus i informar-los de quin era el seu propòsit. El Sr. Rodríguez comenta que fa un mes i mig que fan les seves càbales, i es reitera que el batle fa i desfà, i opina que el grup de l'oposició es mereix respecte i ésser informat d'allò que pertany a la feina diària de l'Ajuntament. Continua explicant que quan assisteixen a comissions i no s'hi troben els regidors als quals els desitgen fer preguntes, l'oposició se n'estranya. Posa com a exemple que, si tenen per costum trobar-hi un càrrec de confiança que era d'Esports que feia feina amb turisme o comerç i ara no hi és, volen saber per què es va destituir i perdre la confiança del batle, ja que ell fa una feina per l'Ajuntament d'Inca, i tots són regidors de l'Ajuntament o del govern. Per tant, creuen que és just que quan hi ha una qüestió d'aquest tipus se n'assabentin, i no pels mitjans de comunicació com la resta de la ciutadania.

Comenta que, malgrat que l'equip de govern té pressa per sortir als mitjans de comunicació abans que ho sàpiga l'oposició, per no ésser criticats, l'oposició considera que després s'ha de convocar una roda de premsa i al dia següent una Junta de Portaveus, per tal de donar les explicacions corresponents sobre els motius pels quals s'ha destituït el càrrec de confiança, tant si és per pèrdua de confiança o per substitució d'aquest, i si la substitució seria dins dels mesos següents. Reitera que tota aquesta informació la coneixen a través de la premsa.

El Sr. Rodríguez exposa que els caps de l'oposició, membres de portaveus de d'aquesta, èticament es mereixen una explicació i no que aquesta arribi al cap d'un mes i mig a través d'una convocatòria per una proposta que l'oposició havia fet.

El Sr. Rodríguez manifesta que ho diu sense acritud, només intenta posar llum a tota l'acció del govern del que estan fent. Des de l'oposició creu que seria més elegant convocar al dia següent els portaveus i donar-los les explicacions de tots els canvis; ells hi estarien d'acord. El Sr. Rodríguez reitera que el Sr. Batle mana, però que l'oposició també es mereix un respecte de la informació, i aquesta encara no ha estat facilitada; només s'ha informat en aquest mateix moment dels canvis, i queda així. El Sr. Rodríguez informa que és cert que el dijous passat el Sr. Felip Jerez estava disposat que li preguntassin el que considerassin oportú, però de dijous a dilluns han passat 4 dies i, per tenir un debat fa 4 dies i posteriorment tenir-lo avui, l'oposició ha considerat convenient que s'explicàs davant les càmeres i que quedàs constància davant el Ple de tot el que passa. Demana que l'equip de govern governi el millor possible per a Inca i que doni les explicacions necessàries dels fets.

Intervé el Sr. Batle, qui comenta que el Sr. Jerez no hi té res a dir, però que cada vegada està més sorprès per l'escenificació del Sr. Rodríguez. Expressa que hi ha coses que no entén, però que té la capacitat perquè el sorprengui. Continua dient que és la primera vegada que qualsevol canvi de responsabilitat dins l'equip de govern està qüestionat per l'oposició, especialment pel Sr. Rodríguez. El Sr. Batle no entén que amb la responsabilitat de governar i d'assumir la Batlia hagi de donar tantes d'explicacions sobre les distribucions, feines i responsabilitats que fan els seus regidors, i que, si és una qüestió d'Estat, sobretot no voldria que el Sr. Rodríguez veiés coses estranyes, atès que no n'hi ha. El Sr. Batle indica que pot explicar el que va informar en el darrer Ple i que es reiterarà sobre la raó que té el Sr. Rodríguez que no es va convocar una Junta de Portaveus; afirma que s'hauria d'haver convocat una reunió de portaveus per donar les explicacions necessàries. Exposar que el dijous passat es va dur a terme una comissió a la qual el Sr. Batle volia donar les explicacions, atès que no es podria celebrar la Junta de



Portaveus perquè l'oposició no trobava la data, i resulta que la Comissió tampoc no anava bé i, per tant, s'havia d'esperar al Ple. Esmenta que l'oposició al·legava que hi havia hagut 4 dies. El Sr. Batle comenta que el dissabte i el diumenge pot telefonar al Sr. Rodríguez per explicar el canvi de govern; si és tan important, no hi té cap problema, i en prendrà nota per a la pròxima vegada.

El Sr. Batle continua la seva exposició contestant a la pregunta formulada anteriorment per l'oposició sobre quins canvis de govern s'han duit a terme. Contesta que ho ha explicat reiteradament a través de la premsa i en aquest ple: s'han reestructurat una sèrie d'àrees, especialment Urbanisme, Serveis i Promoció Econòmica, ho deixa clar davant les càmeres i a l'acta. Comenta que l'Ajuntament i l'equip de govern 2010-2011-2012 han governat amb una prioritat absoluta per l'equilibri pressupostari i el control de la despesa. Afirmar que aquest any 2013 marca un nou repte, un nou full de ruta: intentar no governar amb un fre de mà, sinó tot al contrari; intentar fer actuacions en la seva necessitat i especialment en l'àmbit econòmic; per tal motiu expressa que l'equip de govern crea la macroregidoria de Promoció Econòmica. L'oposició pensa que són moltes responsabilitats, però que li encarrega a una persona que és tinent de batle, que té una experiència i no és la seva primera legislatura, i a més confia en ella. El Sr. Batle formula una pregunta si serà encertada o no, però és decisió de l'equip de govern i s'ha d'assumir. A partir d'aquí pensen de dinamitzar econòmicament i socialment la ciutat, per això s'ha realitzat aquest canvi i també per aglutinar Fires i Dijous Bo, Indústria i Comerç, Turisme, Museu del Calçat, Teatre; és la seva responsabilitat i decisió. La tinent de batle abans regia una àrea important com és Serveis, evidentment també es té en compte que l'Àrea d'Urbanisme té un cabdal humà que és aprofitat; el nombre de llicències d'obres ha disminuït, les revisions d'obres i òbviament el moviment urbanístic de la ciutat. El Sr. Batle exposa que tenen aprovat en 8 o 9 mesos el Pla General i el polígon, i que en feia molts que ho intentaven sense èxit. A més, assenyala que s'unifiquen les àrees de Serveis i Urbanisme, i entenen que els tècnics d'Urbanisme poden donar un suport important a l'Àrea de Serveis, tant es podia unificar la Regidoria de Serveis amb Urbanisme i col·locar la tinent de batle a l'Àrea d'Urbanisme i Serveis com fer-ho al contrari. En conseqüència explica que el tinent de batle que era de l'Àrea d'Urbanisme s'ha col·locat a l'Àrea de Serveis i Urbanisme. Informa que era la darrera proposta a què s'ha optat i la que s'ha decidit, i que el regidor d'Urbanisme també s'ocupa de l'Àrea de Serveis.

El Sr. Batle indica que a partir d'aquí l'estructura s'organitza amb els dos pilars, que són Serveis i Urbanisme, perquè s'han acabat les grans obres i cal el manteniment de la ciutat dia a dia. Per tal raó s'han de canalitzar els recursos humans d'Urbanisme a l'Àrea de Serveis i Promoció Econòmica; en funció d'aquests dos pilars s'ha d'organitzar la resta de l'equip. Assenyala que hi ha persones molt saturades, així ho va comentar amb anterioritat la Sra. Barceló. El Sr. Batle continua exposant que la tinent de batle Sra. Margalida Horrach no pot assumir més funcions i que, per la saturació que pateix, han considerat fins i tot treure-li algunes funcions. Per altra banda, esmenta que la regidora de Cultura, que du Formació i Ocupació, també està saturada. Per tant, opina que afirmar que el 95 % de la gestió municipal es concentra només en 2 regidors no és cert, perquè la resta de regidors fan molta feina i també tenen molta de responsabilitat. Entenen que durant molts d'anys l'Àrea de Formació i Ocupació ha estat una de les banderes de la gestió municipal i evidentment hi continuen apostant. Comenta que a partir d'aquí organitzen la resta d'equips i que queda un tema important per a Batlia que és la gestió, és a dir, la coordinació de regidories; òbviament, cal assumir que el Sr. Gili ha d'ésser el responsable d'aquesta àrea. El Sr. Gili és el responsable de l'Àrea d'Esports, i consideren que la Sra. Catalina Coll pot assumir Esports per l'any i mig d'experiència que té a

Indústria, Comerç i Turisme. Exposa que són canvis que s'han fet amb consens, diàleg i discussió per part de tots els membres de l'equip de govern; desitja que tots estiguin satisfets i que puguin assumir les seves responsabilitats.

El Sr. Batle formula la pregunta si és una qüestió de bandera per a l'oposició el que ha esposat anteriorment. Dóna la raó a l'oposició sobre la necessitat de convocar una Junta de Portaveus per facilitar la informació necessària; manifesta que de la resta de temes no té res més a argumentar.

Sobre els càrrecs de confiança, continua exposant que, quan va assumir la Batlia, va fer una relació de càrrecs de confiança i que va suprimir una sèrie de places que no varen ésser ocupades. Amb el nou canvi de l'equip de govern, es va decidir reforçar l'Àrea de Serveis, perquè entenen que és una de les més importants de la gestió. Per tal motiu indica que recupera la figura que tenien contemplada en el pressupost, que és la de coordinador de Serveis. És necessària una persona que estigui al carrer que tingui la funció de controlar i informar el seu regidor i que conegui el dia a dia, i recuperar aquesta figura. La persona que tenien de càrrec de confiança i que tenen a l'Àrea d'Esports creuen que no pot desenvolupar aquesta feina, per la qual cosa han fet el sacrifici de treure la persona coordinador d'Esports i col·locar-la com a coordinadora de l'Àrea de Serveis. Si la persona que desenvolupava la feina de coordinadora de l'Àrea d'Esports hagués pogut desenvolupar dita tasca, s'hauria realitzar un intercanvi de plaça, per tal motiu varen decidir prescindir del coordinador d'Esports i recuperar.

Així haurien pogut tenir les 2 places, però com que hi havia un compromís de l'equip de govern i del batle, i calia mantenir el mínim del càrrec de confiança, donen les explicacions perquè en quedi constància per escrit i davant la càmera.

El Sr. Batle comenta que és la primera vegada o de les primeres vegades que es discuteixen tant les gestions de l'equip de govern i especialment les que provenen del batle, i que es tracta que aquest ha de tenir confiança en els seus membres d'equip. El Sr. Batle formula una pregunta sobre com funcionen les institucions i que són les delegacions de batlies. Contesta dient que són precisament les responsabilitats que el batle delega al seu equip de govern i que el millor és que tots els membres realitzin les tasques per a les quals estiguin més capacitats, i per això parlen, discuteixen i apliquen. Si l'oposició considera que aquests canvis estan bé o malament, és respectable, però no comparteix el fet que el Sr. Rodríguez comentàs anteriorment que hi ha coses estranyes.

El Sr. Batle explica un fet puntual, la falta d'assistència de la regidora de Serveis a una comissió perquè va haver d'acudir juntament amb la regidora de Cultura a una cita amb el director general de l'IBISEC per parlar d'un gran problema que ha heretat el Col·legi Miquel Duran i Saurina. El Sr. Batle informa que va donar permís a les regidores de Serveis i Cultura perquè es presentassin a la cita a Palma, a causa de la rellevància del problema, ja que era més important que acudir a la Comissió d'Hisenda. No obstant això, s'hi va enviar el seu substitut.

Per altra banda, el Sr. Batle justifica l'absència d'un ple anterior en el moment de contestar les preguntes, perquè va haver d'assistir al Ple de la Mancomunitat i després es va reincorporar a la sessió plenària de l'Ajuntament. Malgrat que fos el moment de les preguntes, va comunicar la seva absència. No obstant això, comenta que desitja la continuïtat de la feina i desenvolupar la tasca, però reitera que en poques qüestions exposades l'oposició té raó.

Intervé Sr. Moreno, afirma que l'oposició està sorpresa que no puguin fer preguntes. Confirma que sí en poden fer i, a més, coincideixen amb les mateixes que el Sr. Rodríguez, portaveu del PSM, ha exposat. Recorda que l'oposició va fer l'exposició a l'anterior Ple, en el torn de decrets, i després en el de les preguntes, i que el Sr. Batle estava absent.

Intervé el Sr. Batle, qui respon que ell va avisar.

El Sr. Moreno continua l'exposició dient que el Sr. Batle hauria d'haver avisat que havia d'acudir al Ple de la Mancomunitat i que no podia estar present en el de l'Ajuntament. Posteriorment comprèn que el Sr. Batle té moltes responsabilitats, però l'oposició entén que el Ple és el màxim òrgan de participació democràtica dins l'Ajuntament i la ciutat d'Inca, i volen que en ell s'hi donin les explicacions necessàries.

El Sr. Moreno ha notat que fa un parell de plens el Sr. Batle no vol donar cap tipus d'explicació, comentari ja fet a la primera intervenció. Assenyala que l'equip de govern du a terme les remodelacions de govern que considera oportunes. Canvia les competències de les comissions i, conseqüentment, l'oposició hi pot estar d'acord o en desacord, però reconeix que l'equip de govern té aquesta competència. Exposa que des de l'oposició no demanen que no es realitzi, atès que saben que ha d'esser així.

Expressa que l'oposició considera que tota aquesta informació s'hauria d'haver donat no només per a la premsa, sinó que hi ha d'haver un respecte institucional d'informar la resta de grups. Mentre l'equip de govern modifica la seva pròpia estructura de feina, també canvien la de l'Ajuntament, han modificat els funcionaris i tècnics de l'Àrea d'Urbanisme, i passaran a l'Àrea de Serveis. Comenta que es remodela la nau de la brigada per instal·lar els tècnics o funcionaris de l'Ajuntament i que a la vegada es modifica la feina que fan els diferents grups polítics de l'oposició. Esmenta que aquesta fa un seguiment i una fiscalització de la tasca, tenen una funció important com seria fer propostes a les comissions; així doncs, el que desitgen és que els representants, els nous regidors competents de les diferents àrees puguin interlocutar directament amb ells. El Sr. Moreno es reitera en el fet que s'han de donar les explicacions oportunes, agradin o no a l'oposició, però que la decisió és del Sr. Batle, ja que per això ell governa.

El Sr. Batle intervé coincidint amb el Sr. Moreno sobre que s'han de donar totes les explicacions i que està disposat a proporcionar-les. Comenta que l'oposició té la facultat de demanar, però no d'afirmar, atès que les intervencions que fan afirmen. Assenyala que l'oposició ha donat dades sobre la nau del polígon, els tècnics, i que ha afirmat que el batle no ho ha explicat a la seva intervenció i que ho ha sabut per altres persones. El Sr. Batle continua afirmant que l'oposició no demana, sinó que afirma directament, i opina que les afirmacions han d'estar contrastades. El Sr. Batle expressa que en pot informar a una roda de premsa; dóna la raó al Sr. Moreno que no s'havia celebrat la Junta de Portaveus, però assenyala que la setmana anterior es plantejà parlar-ne a la Comissió d'Hisenda i que es decidí no convocar-la perquè no hi havia agenda; així, al final quan es pretén donar les explicacions és correcte fer-ho al Ple. El Sr. Batle comenta que en el darrer va avisar els portaveus, que no coneix, que assistiria al Ple de la Mancomunitat a les 12 hores; per tant, reitera que havia avisat i, a més, personalment. Insisteix que l'oposició no escolta i després afirma. Continua dient que no es nega a donar explicacions, només demana que no es facin afirmacions.

Intervé la Sra. Barceló, qui comenta que està d'acord amb allò exposat tant pel representant del grup municipal del PSM com pel del PSOE, i que està clar que el Sr. Batle pot fer allò que vulgui. Si el Sr. Batle no vol donar explicacions, no té per què fer-ho, però considera que no s'ha d'estranyar que li facin preguntes. La Sra. Barceló exposa que

es poden rebre informacions si es troben a l'Ajuntament, però que no és normal haver de realitzar investigacions i, a més, assabentar-se'n a través de la premsa. Considera que s'ha de fer una reflexió, ja que tots són regidors, el dret de la informació s'ha de tenir i no cal haver d'esperar a un ple que ja s'ha convocat. No s'han de demanar de forma reiterada explicacions.

La Sra. Barceló respon al Sr. Batle sobre el que s'havia exposat abans del 90% de feines que assumeixen els regidors. Comenta que el Sr. Batle no havia entès la pregunta. Continua dient que ella no dubta de la feina que realitzen els 11 regidors, sinó que es concentra la gestió de pràcticament un 90 % del pressupost sobre una àrea, que és la d'Urbanisme, que du: urbanisme, inversions, serveis i manteniment, medi ambient, escriptori i depuradora.

El Sr. Batle intervé per afirmar que és la partida econòmica i no la gestió.

La Sra. Barceló rectifica dient que efectivament és la gestió econòmica.

El Sr. Batle contesta que la gestió és el dia a dia. Reitera que efectivament s'han de donar totes les explicacions. Exposa que, quan va comunicar a través de la premsa el canvi de govern, es va dir que seria a principi d'any i que encara quedaven 15 dies. Afirmar que és cert que s'hauria d'haver convocat una Junta de Portaveus i està d'acord que les comissions d'Hisenda i Urbanisme, que són permanents, podrien ser adients a donar la informació. Per acabar l'exposició comenta que es perd per les dues parts i que la responsabilitat és del Sr. Batle.

Intervé el Sr. Rodríguez, qui demana si ha d'agrair al Sr. Batle que hagi donat explicacions.

El Sr. Batle respon que no.

El Sr. Rodríguez contesta dient que semblava que havien de donar les gràcies per les explicacions que ja havien demanat reiteradament en diverses ocasions. Expressa que encara està content de tenir la capacitat de sorprendre el Sr. Batle perquè no passa al contrari. Continua dient que, si l'oposició fa preguntes i, a més, en coneixen les respostes, succeeix perquè l'equip de govern s'ha cuidat a través dels mitjans de comunicació que així sigui.

El Sr. Rodríguez afirma que el Sr. Batle ha volgut llevar importància a la convocatòria d'avui, on hi ha uns canvis que el Sr. Batle ha fet, i que per primera vegada l'oposició demana explicacions a l'equip de govern. Continua dient que no sap si els anteriors equips de govern havien realitzat canvis i si els demanaren explicacions, però, no obstant això, l'oposició té el dret i el deure d'estar assabentada de tots els canvis polítics, malgrat que el Sr. Batle els resti importància i ho consideri habitual i normal. Considera que és tan important que, de fet, és un punt del Ple, perquè tenen un canvi d'àrees i del seu personal, i que després no s'adeia amb l'organisme que tenien implantat.

Sobre la regidora de Serveis, la Sra. Rosa Maria Tarragó, que no va assistir a una comissió perquè va acudir a una cita a l'IBISEC juntament amb la regidora de Cultura, el Sr. Rodríguez puntualitza que en aquell moment la Sra. Tarragó no era regidora de Serveis. El Sr. Batle havia nomenat un altre regidor. El Sr. Batle va fer un decret dia 12 de gener i fins dia 4 de febrer, perquè el Sr. Secretari ha dit que han de fer canvis i els han de

comunicar, aquest no ho fan. També fa referència al comentari exposat anteriorment sobre que, si hi ha tanta preocupació, el Sr. Batle li podia telefonar el cap de setmana i el Sr. Rodríguez respon dient que, si és urgent, no hi ha problema.

A la darrera Comissió d'Hisenda, de la qual parlaren el dijous passat, que era quan s'havia de donar l'explicació, quan ja s'havia convocat el Ple per aquest punt, es va dir que es podia fer avui; així doncs, considera que no s'ha de retreure que quan el Sr. Batle vol donar les explicacions l'oposició diu que no importa. El Sr. Rodríguez manifesta que l'oposició vol les explicacions al dia següent de la roda de premsa i no un mes després. Continua la seva intervenció dient que hi ha hagut canvis perquè a Urbanisme la feina ha minvat molt. Assenyala que no quadra que el personal de confiança d'Urbanisme hagi augmentat la jornada laboral d'un 50 % a 2/3 de la jornada; per tant, baixa la feina i augmenta la jornada.

El Sr. Rodríguez comenta que el Sr. Batle necessita urgentment un càrrec de confiança a l'Àrea de Serveis, però que la persona que ocupava aquest lloc se'n va anar o l'equip de govern la va col·locar a un altre lloc, i dita plaça va romandre buida. Indica que és cert que el pressupost d'enguany es va conservar, però el Sr. Batle el volia omplir, i que les retallades venien pel tema de no gastar les dotacions que tenien fetes. En el debat de pressuposts ho varen recordar. Aleshores, dirigint-se al Sr. Batle li dona les gràcies per les seves informacions i li sol·licita que acceleri més l'assumpte en una altra ocasió.

El Sr. Batle es dirigeix al Sr. Rodríguez per dir-li que el sorprèn a mitges i que el diàleg és difícil. El Sr. Batle li recalca que el canvi de les comissions és el que, a més, havia d'anar a Ple. Assenyala que aquestes no són les explicacions reiterades, sinó que són les comissions.

El Sr. García s'incorpora a la sessió plenària.

El Sr. Batle comenta que els canvis de les comissions és important. Sobre els càrrecs de confiança, informa que es va comprometre a reduir-los i que així ho ha fet. Amb referència al pressupost 2012-2013, explica que es mantén la partida de coordinador de Serveis i que per no augmentar la despesa s'ha fet el canvi, atès que abans hi havia coordinador de Serveis i coordinador d'Esports, i com el coordinador de Serveis se'n va anar, ha quedat aquesta vacant. En aquests moments han decidit prioritzar; per tant, s'ha fet un canvi. Dins el debat del pressupost es va comprometre de no augmentar el pressupost per al càrrec de confiança i, quant al càrrec de confiança d'Urbanisme entenen, que la gestió feta per ell no té res a veure amb els tècnics de l'Ajuntament. Així, exposa que s'ha pogut desbloquejar el tema del polígon i del PGOU. Entén que dins el projecte de legislatura hi ha més possibilitats i necessitats que té l'Àrea d'Urbanisme, les quals duren endavant. Conclou que d'aquí ve l'augment de la jornada laboral.

Seguidament es passa a votar la Proposta de la Batlia per a la reorganització de competències a les comissions informatives municipals permanents i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del PP i deu (10) vots d'abstenció dels grups municipals del PSIB-PSOE, el PSM-IV i els Independents d'Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta anteriorment transcrita.

## **2. PROPOSTA DE LA BATLIA RELATIVA A L'EXPEDIENT DE REPARACIÓ DE DEFICIÈNCIES DE LA REMODELACIÓ DE LA PLAÇA DE MALLORCA**

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia relativa a l'expedient de reparació de deficiències de la remodelació de la Plaça Mallorca, de data 28 de gener de 2013, i que transcrita textualment diu:

“INFORME JURÍDIC que emet el secretari accidental envers l'expedient de reparació de les deficiències de les obres de remodelació de la plaça de Mallorca

#### Antecedents

1. En data 29 d'abril de 2009 l'Ajuntament d'Inca va contestar la demanda interposada per l'entitat Construccions S'Esglai SL, en el procediment ordinari 330/2009 del Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4), en reclamació de quantitat contra l'Ajuntament i la concessionària de la plaça, Proneco y Obras SA, que s'hi oposava, entre altres qüestions, per les deficiències que presentava la plaça.

Amb motiu de la contestació de la demanda, l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, en data 14 d'abril de 2009 havia emès informe del qual es desprenia que les obres presentaven distintes deficiències, suposadament imputables a la constructora.

2. En data 29 de gener de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar, a proposta del grup municipal Independents d'Inca, que “a la Comissió Informativa d'Urbanisme s'actuï de forma ràpida i immediata per a l'aclariment de les circumstàncies expressades i qualssevol altres que poguessin sorgir respecte de les obres i concessió de la plaça de Mallorca”. Les circumstàncies a les quals fa referència l'acord plenari són les següents: a) el retard i demora en la finalització de les obres, b) una possible cessió a terceres persones de la concessió sense autorització municipal, c) deficiències en les obres de construcció i d) la qüestió del bar cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça i sobre la qual en el mateix Ple de dia 29 de gener de 2010 es va acordar iniciar expedient de caducitat respecte d'aquest apartat de la concessió.

A la vista de l'acord esmentat i després d'analitzar els fets i circumstàncies envoltants del contracte, i emesos els corresponents informes, en data 26 de març de 2010, el Ple va acordar:

“PRIMER. Requerir les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Mallorca SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aportin la següent documentació:

- Document de cessió de la concessió a on constin tots els termes de la cessió.
  - Escritura pública d'hipoteca de la concessió.
- Relació de places cedides a tercers i import cobrat a cada un d'ells per cada una de les empreses.
- Acreditació dels rendiments de l'aparcament, incloent ingressos i despeses, que cada una de les empreses ha tingut durant el seu període de vigència de la concessió.

SEGON. Advertir les anteriors empreses que l'incompliment de l'anterior requeriment donarà lloc a entendre que efectivament s'ha produït la cessió íntegra de la concessió.

TERCER. Requerir les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Mallorca SA perquè dins el termini màxim de quinze dies doni explicació degudament documentada sobre els següents extrems:

- Si sobre el bar-cafeteria existeix qualche tipus de litigi amb terceres persones, la situació en què es troba i les pretensions de les parts.
- Que indiquin els motius de per què no s'ha instal·lat el bar-cafeteria ni el rentacotxes.

QUART. Requerir la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti els següents documents:

- Totes les actes de la comunitat.
- Relació de membres usuaris que formen part d'aquesta comunitat.

CINQUÈ. Requerir cada una de les persones usuàries de la comunitat i titulars de dret d'ús en exclusiva, perquè, si no hi tenen cap inconvenient, dins el termini de quinze dies indiquin l'import satisfet per la cessió dels drets de la concessió.

SISÈ. Requerir els arquitectes i aparelladors municipals sobre els següents extrems:

- Perquè informin sobre les causes de la demora en l'execució de les obres i a qui eren imputables.
- Perquè a la vista del dictamen pericial judicial que s'emeti sobre les deficiències de la plaça i a la vista de l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, s'emeti informe de conclusions sobre les deficiències de la plaça, a qui són imputables i import d'esmenes.
- Perquè emetin informe valoració de les obres de la plaça de Mallorca, indicant l'índex de correcció que cal aplicar en atenció a la seva antiguitat, i sense tenir en compte les deficiències que pugui presentar l'obra.

SETÈ. Suspendre l'execució de l'acord de Ple de data 29 de gener de 2010 relatiu a l'inici d'expedient per declarar la caducitat de la concessió del bar-cafeteria a la plaça de Mallorca.

VUITÈ. 1. Requerir l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

- a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consignin en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
- b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

2. Advertir la concessionària que l'incompliment dels requeriments dels presents acords pot donar lloc a la resolució del contracte."

3. En data 15 de juny de 2011 el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) va dictar sentència en el procediment ordinari 330/2009 relatiu a l'acció del subcontractista contra la concessionària i l'Ajuntament en reclamació de quantitat.

A més de l'informe pericial del Sr. Martorell de data 14 d'abril de 2009, referit al principi, dins el procediment judicial s'havia emès l'informe pericial judicial per part de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés. Partint de la base d'aquest informe i en relació amb el de l'aparellador municipal, la sentència declara l'existència de vicis i/o defectes de construcció imputables a l'empresa subcontractista Construccions S'Esglai SL i la condemna a esmenar aquelles deficiències constructives consistents en: 1. Permeabilitat

de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

Considera la sentència que els defectes del paviment de la plaça en el seu nivell superior no són deguts a una mala execució, sinó a una mala elecció del paviment, per la qual cosa no es pot exigir a la subcontractista la seva reparació.

Contra aquesta sentència va interposar recurs d'apel·lació l'entitat Construccions S'Esglai SL; en canvi, Proneco y Obras SA no, havent-la acatada. Com veurem més endavant aquesta sentència ha estat confirmada quant a les deficiències.

4. Posteriorment en data 27 de gener de 2012 el Ple, a la vista dels informes tècnics i de les circumstàncies concurrents, va acordar:

“1. Declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco y Obras SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconstentada a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, ni autoritzar aquesta cessió a la vista dels defectes que presenta l'obra.

2. Incoar expedient, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), per a la reparació dels defectes d'obra que presenta l'edifici de la plaça de Mallorca i que es descriuen en l'informe de l'aparellador municipal de data 14 d'abril de 2009 i en l'informe pericial judicial de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés, emès en el procediment ordinari 330/2009, seguit en el Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca, dels quals pot resultar responsable l'entitat Proneco y Obras SA en qualitat de contractista i concessionària de les obres.

3. Suspendre la tramitació d'aquest expedient fins que adquireixi fermesa la sentència de data 15 de juny de 2011, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) en el procediment ordinari 330/2009, de conformitat amb allò que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, ja que la resolució judicial esmentada tindrà efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva imputabilitat i condicionarà el present expedient administratiu.

4. Mantenir la suspensió de l'expedient de caducitat de la concessió del bar-cafeteria, també de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, a la vista de la impossibilitat d'instal·lar el bar-cafeteria per les deficiències de la plaça.

5. Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

6. Requerir novament l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:

a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.



b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.

7. Comunicar els anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL i la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.”

Contra aquest acord cap empresa va formular al·legacions ni va interposar cap recurs.

5. En data 8 de juny de 2012 l'empresa Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada 6.629, presenta còpia de la pòlissa d'assegurança de responsabilitat civil i darrer rebut pagat.

No consta que cap empresa hagi actualitzat la fiança definitiva talment com exigia l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012. La fiança definitiva actual es va dipositar en data 5 d'abril de 2004 per la quantitat de 55.876,79 euros presentant aval de l'entitat Banco Guipuzcoano.

6. Tornant a la qüestió judicial resulta que l'Audiència Provincial en data 23 d'octubre de 2012 va dictar sentència en la qual s'estima en part el recurs d'apel·lació interposat per l'entitat Construccions S'Esglai SL. De forma resumida i simplificada els pronunciaments de la sentència són:

- Proneco y Obras SA ha d'abonar a Construccions S'Esglai SL la quantitat de 404.711,64 euros, més els interessos, en concepte de preu d'obra.
- S'absol l'Ajuntament de totes les pretensions que contra ell tenia Construccions S'Esglai SL, confirmant la sentència de primera instància.
- Es condemna Construccions S'Esglai SL a la reparació dels defectes de la plaça, també en els mateixos termes que la sentència de primera instància i, en cas d'incompliment, se la condemna a abonar el preu de la reparació.

Contra aquesta sentència no s'ha interposat cap recurs, per la qual cosa en data 21 de desembre de 2012 es va declarar la seva ferma.

7. En data 11 de desembre de 2012 per part de la Secretaria municipal es va realitzar amb el Registre de la Propietat una investigació patrimonial de l'entitat Proneco y Obras SA, amb el resultat que es pot observar en l'expedient.

8. A conseqüència d'aquesta sentència i vist que l'Ajuntament no ha de respondre davant la subcontractista, l'entitat Proneco y Obras SA sol·licita en data 13 de desembre de 2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros, que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament. Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: “para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84 euros”.

9. Existeix un defecte d'impermeabilització de la plaça que ha d'assumir l'empresa contractista, però cal esbrinar la responsabilitat sobre la pavimentació de la plaça, i una vegada aclarit determinar qui ha d'assumir el cost d'aquestes partides, ja que la sentència no ho determina. En aquest punt cal destacar com a antecedents:

- El projecte de la plaça de Mallorca, amb distintes variacions i desenvolupaments, és fruit d'un concurs d'idees que varen guanyar els arquitectes Srs. Pedro Bonet Nadal i Juan Gabriel Valls Palmer. A les bases d'aquest concurs, aprovades pel Ple de data 2 de juliol de 1992, en el seu apartat 1.1. quan s'expliquen els requeriments del concurs es diu "como fin secundario se prevé que en dicha plaza puedan realizarse otras actividades al aire libre, tales como representaciones teatrales, manifestaciones folclóricas, conciertos de música, etc. Finalmente también se valorará el que dicho espacio pueda destinarse a exposición y muestras feriales...".

- A la memòria del projecte reformat que finalment es va executar s'explica que aquest pretén resoldre tots els condicionants que exigia el programa, un dels quals era "realizar actividades al aire libre, tales como representaciones teatrales, manifestaciones folclóricas, conciertos de música, muestras feriales, etc."

La plaça de Mallorca on hi ha els problemes de pavimentació és un espai d'uns 2.000 m<sup>2</sup> on hi ha un escenari. Per tant, és el lloc que segons el projecte s'havia de destinar a aquestes activitats.

- En el projecte tècnic hi havia previst un material d'alta resistència per a ús exterior. En el llibre d'ordres en data 1 d'abril de 2003 Proneco y Obras SA va sol·licitar el canvi d'aquest material, del qual no consta l'acceptació expressa en el llibre d'ordres, però que es va instal·lar. En data 19 de febrer de 2004 es va signar el certificat final d'obra, i després consta aquesta partida com a certificada per la direcció facultativa en data 25 de maig de 2004.

- El Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a les seves declaracions judicials en el si del procediment ordinari 330/2009, reconeix que coneixia les recomanacions del fabricant de la rajola en el sentit que sols permetia el trànsit de vehicles lleugers de màxim 500 kg per roda. Declara que tal volta hi hagin circulat vehicles de pes superior al que podien passar i que la llamborda prevista en el projecte permetia el pas de tot tipus de vehicles, però que es va canviar per qüestions econòmiques, per abaratir l'obra.

- El Sr. Antoni Martorell Bonafé, a les seves declaracions judicials en el si del procediment ordinari 330/2009, declara que tal volta hauria estat més adequat no utilitzar aquesta rajola.

10. Cal fer esment que l'Ajuntament ha vingut abonant regularment, i també els anys en què es varen executar les obres, la prima de l'assegurança de responsabilitat de l'arquitecte municipal amb la companyia Asemas, però amb cobertura enfront de tercers. Els arquitectes Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i Sr. Pedro Bonet Valls varen ser contractats mitjançant contracte de consultoria i assistència per a la redacció del projecte bàsic i d'execució, arran de ser els guanyadors del concurs d'idees per a la remodelació de la plaça de Mallorca, per acord de la Junta de Govern de data 12 de desembre de 1996. Posteriorment, i abans d'iniciar les obres, el Sr. Bonet hi va renunciar i va assumir la direcció facultativa el Sr. Valls Palmer amb la col·laboració de l'arquitecte municipal.

11. Per part de l'aparellador municipal s'ha emès nou informe en data 16 de gener de 2013, que consta a l'expedient.

## Fonaments de dret

1. Quant a les deficiències i a la seva reparació.

A la vista dels acords municipals i de la fermesa de la resolució judicial, la situació en la qual ara ens trobem és la següent:

- Talment com s'explicava en l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012, la sentència dictada té els efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva responsabilitat entre les parts processals. És a dir, aquesta qüestió no es pot tornar a discutir a cap altre procediment judicial (ens remetem als arguments jurídics i la jurisprudència exposats en aquell informe) per part de les entitats que varen ser part en aquell procediment, Ajuntament d'Inca, Proneco y Obras SA i Construccions S'Esglai. És de destacar, a més, que Proneco y Obras SA no va recórrer la sentència de primera instància ni ha recorregut la de segona instància, per la qual cosa acata plenament l'existència de les deficiències i la seva imputabilitat.

- Amb independència que per via d'execució de sentència civil Construccions S'Esglai SL, com a subcontractista, hagi de reparar les deficiències de l'obra, cal que l'Ajuntament exigeixi a Proneco y Obras SA, contractista principal, la reparació de les deficiències declarades en via judicial, reiniciant el procediment administratiu que havia restat suspès a l'espera de la resolució judicial (o començant-ne un de nou, com veurem més endavant). Cal advertir que, sense perjudici del resultat de l'acció civil, l'Ajuntament d'Inca no té cap acció administrativa contra el subcontractista, sinó contra l'empresa que va signar el contracte d'obres administratiu, que és Proneco y Obras SA, i contra ella ha d'actuar en via administrativa per a la reparació de les deficiències.

És a dir, si s'aconsegueix que Construccions S'Esglai SL reperi la plaça dins el procediment civil, Proneco y Obras SA haurà aconseguit el compliment d'aquestes obligacions contractuals per mà de la subcontractista, però, si no és així (qüestió probable, ja que la subcontractista el primer que farà és exigir el dipòsit judicial de la quantitat a la qual Proneco y Obras SA ha estat condemnada), cal que l'Ajuntament exigeixi la reparació per via administrativa a Proneco y Obras SA.

Conseqüentment l'Ajuntament ha de continuar el procediment per exigir a Proneco y Obras SA la reparació de les deficiències que li són imputables de conformitat amb les resolucions judicials que, en aquest apartat, han estat coincidents.

Així Proneco y Obras SA ha d'esmenar les següents deficiències, de conformitat amb l'informe del perit judicial i les resolucions judicials: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

- L'altra qüestió a discernir és qui ha d'assumir la reparació del paviment de la plaça a la part superior. Diu la sentència que, després de la prova practicada, es conclou que el problema de la rompuda de les rajoles no és imputable a una mala execució, sinó a una mala elecció del material. Va quedar acreditat en el procediment que en el projecte tècnic hi havia previst un material d'alta resistència per a ús exterior, que en el llibre d'ordres en data 1 d'abril de 2003 Proneco y Obras SA va sol·licitar el canvi d'aquest material, per qüestions econòmiques, que en no consta l'acceptació expressa en el llibre d'ordres, però que es va instal·lar i certificar (certificació de data 25 de maig de 2004, signada per la DF), per la qual cosa entén la sentència que la direcció facultativa va acceptar el canvi de material. A les dites circumstàncies, hi hem d'afegir que en data 19 de febrer de 2004 es va signar el certificat final d'obra.

Cal ressenyar que la sentència no resol si el canvi de material és responsabilitat de la

contractista o de la direcció facultativa per excedir l'àmbit d'aquell plet: amb independència que les deficiències que la sentència imputa a la subcontractista són automàticament imputables en via administrativa a la contractista principal, en aquell procediment civil es tractava de delimitar la responsabilitat de la subcontractista; atès que aquest defecte no era responsabilitat seva, no hi va haver un pronunciament exprés.

La Sentència del Tribunal Suprem de data 26 d'octubre de 1984 recull el supòsit d'un canvi de material a proposta de la constructora que és acceptat per l'arquitecte i que després és inadequat, i se n'imposa la responsabilitat exclusiva a l'arquitecte. En el mateix sentit es pronuncia la Sentència del TS núm. 1037/1992 de 12 de novembre.

La Sentència de l'Audiència Provincial de Burgos núm. 215/2010, d'11 de maig, declara: "siendo la redacción del proyecto de su exclusiva responsabilidad (*de l'arquitecte*), él es el único responsable, aunque tal modificación la realizara para acceder a la petición de la promotora de la obra, de abaratar la obra, pues precisamente la finalidad de la exigencia de un proyecto con indicación de materiales, redactado por arquitecto, es la de garantizar, entre otros extremos, la idoneidad de los materiales.../... Si la constructora o promotora, por reducir el coste de la obra, decide ignorar los materiales idóneos proyectados por el arquitecto, asumirá toda la responsabilidad de su colocación; pero si es el arquitecto, el que dispone el empleo de materiales inadecuados, cualquiera que sea su motivación, él será el responsable, pues ha contravenido sus deberes profesionales".

Les sentències de l'Audiència Provincial de Navarra núm. 228 de 31 de desembre de 2002 i núm. 261 de 27 de novembre de 2002 declaren que, amb independència de qui proposés el canvi, la responsabilitat exclusiva és dels arquitectes des del moment en què l'accepten.

En conseqüència, a la vista de les anteriors resolucions judicials, en el nostre cas pareix que, encara que qui proposés els canvis fos la contractista amb finalitats econòmiques, la responsabilitat presumptament és de la direcció facultativa per haver acceptat un material que no era idoni a l'ús que havia de tenir la plaça, i no de Proneco y Obras SA.

S'ha de tenir en compte que ja des del concurs d'idees del qual va néixer el projecte i passant pel propi projecte tècnic és clar que aquell espai s'havia de destinar a fires, festes, concerts, etc., per la qual cosa el paviment havia de ser idoni a aquests usos. Per tal motiu en el projecte inicialment es va preveure una rajola adequada que permetia el pas de tot tipus de vehicles i després per abaratir l'obra se'n va posar una altra que, almanco en coneixement del Sr. Valls, sols permetia el pas de vehicles lleugers.

Davant això, pareix que s'imposa ampliar aquest expedient d'esmena de deficiències per vicis ocults als arquitectes de la direcció facultativa, Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i Sr. Oscar Romero Crosa, i a la companyia asseguradora Asemas.

El Sr. Juan Gabriel Valls Palmer va ser contractat mitjançant contracte de consultoria i assistència (art. 196 i següents del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques 2/2000, de 18 de juny) arran del concurs d'idees que es va tramitar per a la remodelació de la plaça. És de suposar que disposa d'assegurança. L'art. 211 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques estableix que en aquests tipus de contracte "el contratista será responsable de la calidad técnica de los trabajos que desarrolle y de las prestaciones y servicios realizados, así como de las consecuencias que se deduzcan para la Administración o para terceros de las omisiones, errores, métodos inadecuados o conclusiones incorrectas en la ejecución del contrato".

Ara bé, pel que fa al Sr. Óscar Romero Crosa, funcionari i arquitecte municipal, l'Ajuntament ha vingut abonant la seva prima d'assegurança per responsabilitat amb l'entitat Asemas, però no queda coberta la reclamació de l'Administració contra ell, i a la pòlissa existeix una exclusió expressa en aquest sentit. Per altra banda, perquè l'Administració pugui repetir contra els seus funcionaris pels danys que li hagin pogut causar en l'exercici de les seves funcions cal la concurrència de dol, culpa o negligència greu en la conducta del funcionari, i la càrrega de la prova és de l'Administració (art. 145.3 de la LRJPAC). En conseqüència la responsabilitat en què hagi pogut incórrer l'arquitecte municipal ha de ser assumida en primera instància i en aquest expedient per l'Ajuntament, sense perjudici que, si es demostra la concurrència d'una conducta d'aquelles característiques, es pugui repetir contra ell en un nou expedient incoat als efectes.

De totes formes la suposada responsabilitat de l'arquitecte municipal no és comparable a la que pugui tenir el Sr. Valls Palmer, qui com a guanyador del concurs, arquitecte redactor del projecte i responsable màxim de la direcció facultativa havia de conèixer i verificar la idoneïtat dels materials i aplicar la màxima diligència per assolir un dels objectius del projecte, que era aconseguir un espai multifuncional destinat a fires, mostres i concerts, i, en canvi, va permetre el canvi de rajoles sabent les limitacions de pes que aquestes tenien i que, per tant, l'espai no pogués servir satisfactòriament a les necessitats públiques.

A la vista d'allò exposat, quant al grau de participació i coneixement, es considera que una distribució justa de la suposada responsabilitat dels dos tècnics seria del 80 % a càrrec del Sr. Valls Palmer i d'un 20 % a càrrec del Sr. Óscar Romero, és a dir, a càrrec de l'Ajuntament, sense perjudici que a la vista de les al·legacions i proves aportades per les parts es pugui modificar aquesta proporció en un sentit o l'altre.

- Ara bé, arribats en aquest punt es planteja una qüestió, consistent a determinar qui ha d'assumir la demolició de l'enrajolat existent, subministrament de nou material i nova pavimentació, a causa que els dos defectes consistents en impermeabilització de la plaça i nova pavimentació exigeixen l'execució d'aquesta partida, però són imputables a dos subjectes diferents. La sentència judicial no ha resolt la qüestió.

Per a demolició de l'enrajolat hem d'entendre únicament retirar el paviment existent, però no la solera prèvia, ja que no és necessari actuar damunt ella per enrajolar de nou, però sí en canvi per impermeabilitzar, per la qual cosa és plenament imputable la demolició i reconstrucció d'aquesta solera a l'empresa contractista (vid. informe de l'aparellador municipal de gener de 2013).

Anem, per tant, a la qüestió de demolició de l'enrajolat: hem de pensar que, si la impermeabilització de la plaça hagués estat correcta, hauria d'assumir-la presumptament la direcció facultativa. En canvi, si el paviment utilitzat hagués estat correcte, qui l'hauria d'assumir seria Proneco y Obras SA. Amb la finalitat d'evitar un enriquiment injust d'una de les parts sobre l'altra, es considera que el més adient és que aquesta partida de demolició sigui assumida per Proneco y Obras SA una meitat i l'altra, per la direcció facultativa, i dins ella amb la proporció que aquí es disposa.

La partida de nova pavimentació a causa que és un defecte suposadament imputable a la direcció facultativa, com s'ha vist anteriorment, hauria de ser assumida íntegrament per aquesta, és a dir entre l'Ajuntament i el Sr. Valls en la proporció abans indicada.

## 2. Sobre les mesures provisionals.

En l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012 es va acordar l'adopció de la següent mesura provisional: "5. Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca."

Tenint en compte que ara s'ha declarat per sentència ferma l'existència de les seves deficiències imputables a Proneco y Obras SA, i a la vista de la dubtosa solvència d'aquesta empresa, que ni tan sols ha actualitzat la fiança definitiva, i considerant també el seu import, aquesta mesura provisional, encara que és convenient mantenir-la, pot ser refermada, en el sentit de no sols prohibir la cessió, sinó també procedir a l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús dels aparcaments a tercers en exclusiva, reconegut a l'art. 19 del Plec, per la via de l'art. 72 de l'LRJPAC i com a mesura provisional (sobre la procedència d'aquesta mesura és interessant la Resolució de 4 de novembre de 1998 del Tribunal Econòmic Administratiu Central).

## 3. Sobre la petició de devolució de l'aval que garantia la reclamació del subcontractista.

Hem dit que l'entitat Proneco y Obras SA va sol·licitar el 13 de desembre de 2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament. Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: "para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84.-".

La qüestió que aquí cal esbrinar és si l'Ajuntament, a la vista d'un probable incompliment de Proneco y Obras SA, pot retenir aquest aval i, en el seu dia, confiscar-lo amb càrrec a les responsabilitats de la contractista.

L'art. 1.827 del Codi Civil estableix que la fiança ha de ser expressa i "no puede extenderse a más de lo contenido en ella". El Tribunal Suprem a la Sentència núm. 433/2004 de 21 de maig, en interpretació d'aquest precepte legal, declara que la fiança només es pot estendre a les previsions del text de l'aval i que, en qualsevol cas, la interpretació ha de ser restrictiva en benefici del deutor, és a dir, de l'avalador. En el mateix sentit, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid núm. 19/2000 de 13 de gener en un cas de contracte d'obres declara que les fiances han de destinar-se a la seva finalitat.

En el cas que ens ocupa és clar que la fiança que va dipositar la contractista estava destinada a garantir una hipotètica reclamació del subcontractista contra l'Ajuntament, així ho diu expressament la fiança. Havent-se aclarit definitivament aquesta qüestió amb el procediment judicial, no pertoca mantenir-la ni destinar-la a una altra finalitat perquè el seu text no ho permet, ni se'n pot fer cap tipus d'interpretació ni deducció que ho permeti, per la qual cosa correspon accedir a la seva devolució.

Això no obstant, abans de la seva devolució, cal esbrinar quines garanties va aportar

Proneco y Obras SA davant l'entitat bancària per aconseguir aquest aval, perquè, si és així, és convenient declarar el seu embargament preventiu, llevat que es tracti de garanties que per les seves càrregues ja no tinguin marge o siguin garanties personals dels administradors i/o accionistes de l'entitat. Per tant, com a primesa passa, i també com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC, cal retenir l'aval fins que per part de l'entitat bancària es comuniqui a l'Ajuntament si les referides garanties són de l'entitat Proneco i Obras SA i també provisionalment declarar el seu embargament preventiu.

#### 4. Sobre l'actualització de la garantia definitiva i la indemnització de danys i perjudicis.

Talment com hem dit abans no consta que cap empresa hagi actualitzat la fiança definitiva com exigia l'acord de Ple de data 27 de gener de 2012. La fiança definitiva actual es va dipositar en data 5 d'abril de 2004 per la quantitat de 55.876,79 euros, i es presentà aval de l'entitat Banco Guipuzcoano.

La dita fiança respondrà de l'esmena de les deficiències, per la qual cosa cal tenir l'entitat bancària com a part interessada.

El fet de no haver actualitzat la fiança definitiva és una causa de resolució de la concessió (art. 111 lletra d) del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques, RDL 2/2000, de 16 de juny).

En data 27 de gener de 2012 el Ple de l'Ajuntament va optar per la continuació de la concessió i la reparació de les deficiències, és a dir, pel compliment del contracte, i descartà la resolució de la concessió per cessió inconstentada. Allò correcte és que l'Ajuntament finalitzi aquest expedient de compliment. Transcorreguts els terminis de reparació sense que compleixi la contractista, l'Ajuntament tindrà una altra opció de plantejar-se si opta per l'execució subsidiària o bé per la resolució de la concessió, on s'afegirà com a causa de resolució no haver actualitzat la fiança definitiva i les altres que hi puguin concórrer.

En qualsevol cas la concessionària haurà d'indemnitzar els danys i perjudicis que la seva conducta hagi ocasionat a l'Administració i que comprenen des d'una defectuosa prestació del servei per les goteres existents a la plaça, passant per l'incompliment de conservació de la plaça, la no-instal·lació del bar-cafeteria, entre altres, i acabant amb els danys i perjudicis que pot ocasionar una eventual execució subsidiària o una resolució contractual, de tota la qual cosa ha de respondre la fiança definitiva i, en l'import que l'excedeixi, el contractista.

#### 4. Sobre qüestions processals.

L'expedient que ens ocupa va ser iniciat en data 27 de gener de 2012 i immediatament es va suspendre a l'espera de la resolució judicial. Tenint en compte que ha restat suspès el procediment i que ara s'ha d'ampliar contra el Sr. Valls Palmer, es considera adient, per tal d'evitar discrepàncies sobre la caducitat de l'expedient, arxivar l'actual expedient i iniciar-ne un de nou, sense que aquest moviment processal impliqui la pèrdua de temps ni de cap tràmit i, en canvi, dóna major seguretat jurídica a les parts.

Per altra banda, també es considera adient delegar en la Junta de Govern la resolució de totes aquelles incidències que puguin sorgir en la tramitació del procediment, incloent la facultat d'admetre i denegar proves, ampliar i suspendre el termini de resolució, i en definitiva totes aquelles necessàries fins al moment d'elevat la resolució al Ple.

Als efectes de poder practicar les proves es proposa el nomenament d'un instructor i secretari.

En conseqüència s'emet informe favorable que pel Ple municipal s'adoptin els següents acords:

PRIMER. Arxivar l'expedient per a la reparació de les deficiències de l'obra de la plaça de Mallorca incoat pel Ple de l'Ajuntament de data 27 de gener de 2012, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), amb la finalitat d'incoar-ne un de nou.

SEGON. Incoar, de nou, expedient per a la reparació de les deficiències per vicis ocults a l'obra de remodelació de la plaça de Mallorca contra l'entitat Proneco y Obras, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), i contra el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, a l'empara de l'art. 211 del mateix cos legal, deficiències que han quedat determinades mitjançant la sentència ferma en el procediment ordinari 330/2009.

TERCER. Aprovar la següent proposta de resolució:

1. L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del perit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3<sup>a</sup>, recurs d'apel·lació 471/2012).

2. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

3. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.

4. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

5. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20% i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a



la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes.

6. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos.

7. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit.

8. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.

9. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.

10. S'adverteix el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa.

QUART. Tenir per parts interessades i, per tant, concedir audiència d'aquesta proposta de resolució a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL, Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, Sr. Óscar Romero Crosa, la companyia asseguradora Asemas i el Banco Guipuzcuano, en qualitat d'avalador, perquè dins el termini de quinze dies hàbils puguin formular al·legacions i aportar aquells documents i proposar aquelles proves que considerin adients en defensa dels seus drets.

QUINT. Delegar en la Junta de Govern municipal les facultats de tramitació i resolució de totes les incidències que puguin sorgir en aquest expedient, incloent les d'admetre i rebutjar prova, ampliar i suspendre el termini per a la resolució, i en definitiva totes aquelles que siguin necessàries fins a elevar la resolució definitiva de l'expedient al Ple municipal.

SEXT. Designar el regidor d'Urbanisme Sr. Felip Jerez Montes i el secretari accidental municipal Sr. Guillermo Corró Truyol instructor i secretari respectivament per a la pràctica de les proves que puguin proposar les parts.

SÈPTIM. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a

l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

OCTAU. Declarar com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions.

NOVÈ. Retenir com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA i, per tant, requerir-la en aquest sentit per que dins el termini de quinze dies doni compliment al requeriment.

DESÈ. Declarar com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data de data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

ONZÈ. A més de la proposta de resolució que s'haurà de comunicar a les parts interessades perquè hi formulin al·legacions i proposin proves, cal comunicar la resta d'aquests acords a les parts interessades, i també a Deutsche Bank SA i la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca amb expressió dels recursos que hi poden interposar. Inca, 28 de gener de 2013. EL SECRETARI ACCIDENTAL. Sign. Guillermo Corró Truyol

PROPOSTA DE LA BATLIA. Vist l'anterior informe proposta, el que subscriu l'accepta i l'assumeix, i l'eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació."

Intervé el Sr. Jerez. Explica que, segons ja s'havia comunicat a les diferents comissions i l'informe del Sr. Secretari, avui s'inicia l'expedient administratiu que marca les responsabilitats cap a Proneco i la direcció facultativa de les deficiències marcades a la sentència ferma de 21 de desembre, relativa a les responsabilitats de les deficiències de la plaça de Mallorca.

Intervé el Sr. Ramis, qui comenta que, en primer lloc, volia fer una reclamació amb referència que dia 29 de novembre els grups municipals del PSM i IV i PSOE presentaren un escrit reclamant informació sobre l'expedient de la plaça de Mallorca; afirma que han passat dos mesos i que no han rebut resposta. Continua dient que és una mostra més de la transparència i respecte que dona la institució. Quant a la proposta, considera que està ben estudiada i que detalla totes les problemàtiques que hi ha a la plaça de Mallorca. Exposa que en podrien compartir un 90 %, si s'hagués presentat en temps i forma. Tracta d'unes problemàtiques, d'unes deficiències que es varen produir fa més de 10 anys i de les quals fins ara –fa referència a l'exposició del regidor d'Urbanisme– no s'inicia l'expedient, 10 anys després. El Sr. Ramis assenyala que el grup socialista a l'any 2003 presentà una proposta concreta que demanava la rescissió d'aquest contracte basada en temes concrets, unes deficiències, un incompliment del plec de condicions, que a l'any 2003 eren evidents. Recorda que l'equip de govern hi va votar en contra i els demanaren

que retirassin la referida proposta, ja que no creien que s'ajustàs a la realitat, i no entenien les afirmacions que feien en aquell moment. Insisteix que és allò que el Partit Popular pensava feia 10 anys sobre dita qüestió.

Indica que ara hi ha les conseqüències i que els pareix bé la proposta, però opinen que és una manera que té el Partit Popular de complir amb la seva obligació. El Sr. Ramis comenta que serà difícil dur a terme l'acord d'aquesta proposta, perquè les empreses no disposen de fons econòmics per poder fer front a les deficiències esmentades. Continua dient que l'oposició a la proposta ha realitzat un detall concret de totes les problemàtiques produïdes en aquell moment: les obres contractades a una empresa que tenia com a objecte social la importació i comercialització de productes tèxtils, maquinària i electrodomèstics. Explica que l'oposició ja es demanava com era possible que una empresa establerta a Madrid radicada amb el dit caire social realitzàs aquesta obra a Inca.

El Sr. Ramis considera l'assumpte esmentat no s'ha aclarit. L'oposició comentava que havien complert amb el termini d'execució i demanava l'aplicació de les penalitzacions, que en aquell moment ascendien a més de 100.000 €. Recorda que l'equip de govern no va aprovar aquella proposta, es va incomplir el plec de condicions que havien redactat i aprovat, i no el varen fer acomplir. Posteriorment passats els anys i comprovats els informes dels serveis jurídics municipals i amb sentències judicials que ja ha prescrit, assenyala que l'Ajuntament ara no pot reclamar aquests doblers. Efectivament exposa que existeixen informes tècnics que contemplen que es varen produir uns retards en l'execució de l'obra, fins i tot l'informe tècnic afirma que encara podrien fer-ho, perquè les obres no han finalitzat en aquest moment, atès que no s'ha duit a terme la resolució de totes les deficiències que hi havia. Comenta que són uns defectes que, com ja s'exposarà, superen els 107.000 €; són molt importants, però encara no s'han esmenat. Indica que l'equip de govern va votar en contra d'una proposta a l'any 2003, no varen voler aplicar aquestes penalitzacions. Des del grup PSOE es demanen per què l'equip de govern va redactar un plec de condicions i després en aquest punt no va obligar al seu compliment. A més, exposa que en la proposta també hi ha altres incompliments, com podria ésser que no s'havia fet un rentacotxes, actuació que té un cert cost. Comenta que l'oposició havia pagat i l'equip de govern tampoc va reclamar en aquell moment. En aquella proposta l'any 2003 també els anunciaven que s'havia complert l'apartat 33 de les bases del plec de condicions perquè ja hi havia hagut una concessió de la cafeteria. Esmenta que l'equip de govern no va res per acceptar aquell plec de condicions, es demanava concretament que es verificassin aquells fets a l'any 2003, fa 10 anys. Sol·licitaven que iniciassin l'expedient administratiu de reversió de l'explotació 10 anys enrere, que siguin aplicades les penalitzacions. Recorda que l'equip de govern hi va votar en contra i que va demanar a l'oposició que retiràs la proposta. Creu que evidentment l'oposició anava ben encaminada, i l'equip de govern va incomplir la seva obligació de fer executar el dit plec de condicions que havien aprovat i redactat. Durant aquests anys hi ha hagut una coincidència en molts de temes... Comenta que tots consideren que la referida contractació i execució s'havia realitzat de forma incorrecta, s'havien d'aplicar penalitzacions, i l'equip de govern després de totes les propostes que han presentant des de tots els grups sempre hi ha votat en contra i, a més, no han duit a terme cap mesura concreta per fer complir amb aquestes obligacions. Ara l'oposició es troba que l'equip de govern, a part d'aquesta situació d'incompliment de contracte, té coneixement d'unes deficiències perquè a l'any 2005 l'arquitecte Juan Gabriel Valls Palmer ja comunicà que hi havia uns defectes i, en canvi, no reclamaren i tornaren un aval per l'import total de les obres 232.000.000 ptes. Informa que el 5 d'abril de 2004 es tornà aquest aval, ja que tenen un informe d'una empresa, un laboratori que confirma que en aquest edifici hi ha goteres –n'han detectat 20 punts; consideraren que es podia tornar l'aval i, a més, en

pagaren la liquidació. Explica que dia 15 de març de 2005 pagaren la liquidació 122.000 €. Es demana per quin motiu, si ells tenen informes que diuen que hi ha unes deficiències que són per un valor molt més important, s'incompleixen aquestes condicions. Argumenta que a l'any 2004, a part d'abonar una altra certificació, també compensaren l'empresa Proneco amb les llicències del quarter de la Guàrdia Civil que es feia a Inca i que també va dur a terme l'empresa que es dedicava a la importació de productes tèxtils, maquinària, electrodomèstics, circumstància molt estranya i sorprenent.

La pregunta que fa el Sr. Ramis és com és que amb informes de laboratoris, tècnics de l'obra, tècnics municipals, paguen les quantitats pendents, fan les liquidacions, tornen els avals; en sol·licita una explicació. Les fiances, els avals són precisament per garantir que l'obra és correcta i, si no, tenen aquesta força per reclamar, i l'equip de govern fa el contrari: paga les quantitats pendents, anul·la els avals i no reclama. Continua dient que l'equip de govern té coneixement que han tengut lloc modificacions a l'obra i que no es va dur a terme el rentacotxes, que s'han modificat les dimensions de la cafeteria i no s'ha posant en marxa —és un punt i una obligació del plec de condicions—, i modificacions quant als materials, que són d'inferior qualitat, i de tot això no reclamen. El Sr. Ramis en fa responsable l'equip de govern i que el PP ha governat 16 anys; per tant, han de respondre de totes les deficiències esmentades anteriorment i també de no haver-hi actuat en contra.

Continua dient que dia 16 de gener de 2013 l'equip de govern afirmà a informes tècnics que dites deficiències ascendien a 758.000 € i que 558.000 € en teoria els haurà de pagar l'empresa i subcontractista de l'edificació arran d'una sentència que no va interposar l'Ajuntament d'Inca; i dels 200.000 € es discuteix quina part haurà de pagar l'Ajuntament; però cal tenir en compte que l'Ajuntament ha duit a terme moltes de reparacions a costa dels doblers de tots els ciutadans d'Inca.

El Sr. Ramis manifesta que l'equip de govern n'era conscient durant tot el procediment, perquè ho diuen els informes sobre les deficiències, de les façanes, escales, alicatats dels banys, i tenien informes que hi havia aquestes deficiències del cos. Llança la pregunta de per què no es va reclamar.

El Sr. Ramis afirma que es té constància d'una reparació i que el mateix tècnic municipal va comentar que es col·locaren canals o planxes de metall per a la recollida d'aigua; les qualifica com un autèntic nyap, i comenta que no se n'ha realitzat cap tipus de reclamació. Posa com exemple que, si una família adquirís un habitatge on hi ha goteres, on caiguin rajoles, etc., evidentment duria a terme una reclamació, i el Partit Popular no ho ha fet en 13 anys. Demana els motius pels quals no ho han fet.

Exposa que el grup socialista ha elaborat un resum dels costos de les obres, eren 2.376.345 €; d'aquests, Proneco n'aportava 1.336.000, i entre l'Ajuntament i l'antic Consorci Pla Mirall, 1.065.000 €. Per altra banda, argumenta que hi ha un rendiment que ha obtingut l'empresa Proneco, una cessió de la cafeteria per a la qual es van pagar 270.455 €, una cessió dels aparcaments de 2.500.000 €, el que va cobrar de l'Ajuntament i del Consorci, 1.065.000 €. Exposa que de tot plegat resulten 3.811.000 €, quantitat que l'empresa ha tret de l'obra; comenta que allò que havia de pagar era 1.335.000 €, però que d'aquesta quantitat no ha satisfet 404.000 €. Per tant, hauria abonat 930.000 €; és a dir, ha obtingut un benefici de 3.811.000 € més un 400 % a costa del municipi d'Inca, és el benefici que ha tret de dita d'obra. Assenyala que està bé que les empreses en treguin beneficis, però no que hi hagi una sèrie de deficiències i que l'Ajuntament no faci cap reclamació. Explica que a l'any 2010 arran d'una proposta del grup municipal del PSOE es

demanava la caducitat de la concessió de l'aparcament i de la cafeteria. Recorda que el grup municipal PP hi va votar en contra, fet que sorprèn el Sr. Ramis. Afirmar que l'Ajuntament és conscient d'unes deficiències que tenen un cost de 758.000 € i que en 10 anys no s'ha interposat una querrela contra tots els que varen intervenir en l'obra. A més, torna els avals, les fiances i totes les garanties, paga les darreres certificacions i la darrera liquidació, no es reclamen totes les penalitzacions que estan reflectides en el plec de condicions, no es denuncia la transmissió de la concessió de la cafeteria l'any 2003 ni la de l'aparcament. Comunica que la Junta de Propietaris de l'aparcament va presentar còpia de l'escriptura a l'any 2009. Continua dient que no emparen els ciutadans d'Inca i recalca que amb les xifres aportades una obra que suposava que no costaria res als ciutadans d'Inca i exposa que no és així. El Sr. Ramis demana una justificació del que ha passat. Respecte a la proposta, creu que hi ha un dany cap als ciutadans d'Inca, ja que s'han de reclamar danys i perjudicis de 10 anys passats; reitera la mala imatge i que la documentació és clara, però la gestió no.

Intervé el Sr. García, compara el joc de truc amb la situació de la plaça de Mallorca. Comenta que, al principi d'aquest assumpte, l'Ajuntament tenia totes les cartes per guanyar la partida. Es demana què ha passat perquè es trobin a la situació actual, o sigui, a punt de perdre o d'haver perdut ja la partida.

Comenta que el Sr. Batle es troba en el consistori des del primer dia fins avui i que és l'únic supervivent de la majoria absoluta del PP; per tant, està assabentat de tot el que ha passat. Sobre l'exposició del grup municipal del PSOE, afirma que hi poden coincidir en quasi tot, llevat d'alguna matisació. Considera que ara té importància resoldre el problema de la plaça de Mallorca i que és el moment de repetir una vegada més que ja va començar malament, perquè existeix un informe jurídic de l'Ajuntament desfavorable a la contractació, i el PP va votar a favor de la proposta i en contra del contingut de l'informe. Recorda que una part de la votació en contra era estimar el cost d'aquest. Manifesta que les xifres són un dels punts en què no coincideixen amb el grup del PSOE, però el cost inicial del projecte era 232.000.000 ptes.; després, quant a l'edificació d'una planta, el Pla Mirall havia d'aportar 86.000.000 ptes. i l'Ajuntament, 75.000.000 més un 10 %, i aproximadament 170.000.000 ptes.

Indica que la cafeteria s'havia de traspasar per 30.000.000 ptes. o 200.000 €, però que només es va abonar la paga i senyal, que eren 5.000 €, segons les diligències prèvies que es varen tramitar a l'efecte, les quals són molt orientatives.

Assenyala que es varen vendre aparcaments, aprox. 40 unitats per 80.000.000 ptes., i que després es va traspasar la concessió per 1.000.000 €, d'acord amb l'escriptura. Així doncs, surt una xifra molt més elevada que el cost de l'obra i queda un deute pendent de 404.000 € reconeguts per sentència.

El Sr. García continua dient que és una xifra molt superior a l'import del projecte i que encara no es coneix, atès que no han vist una liquidació definitiva. Comenta que el PP investiga obres particulars, etc., però no ha facilitat ni una factura del seu cost definitiu. A més, indica que han passat 10 anys, amb la qual cosa el muntant econòmic és superior al cost del projecte, i queden la concessió, places d'aparcament per vendre, el bar i el rentacotxes, tot del concessionari. Exposar que a l'any 2002 es queixaven si la fiança estava constituïda o no, a la fi no s'havia constituït, però es tracta d'una quantitat que es constitueix per deficiències d'obra i després es torna; per tant, hi ha 600.000 € de defecte, i deixa caure que és culpa del PP.

Afirma que el PSOE o els Independents, que realitzaren infinitat de preguntes perquè només volien la firma del certificat, no entenen el retard de les obres, i que representa 20.000.000 ptes. Passats aquests 10 anys, afirma que encara no han vist el dit certificat del motiu del retard, sigui cobrat o incobrat; en volen una explicació, i això ni els consta.

El Sr. García assenyala que les deficiències es varen descobrir en el procés de l'obra, el primer dia de pluja hi va haver filtracions d'aigua, motiu de comentaris, i l'Ajuntament no s'ha donat per assabentat de les deficiències, atès que no ha actuat en conseqüència. En el Ple, el grup dels Independents, sense parlar d'exclusió de cap grup, repetí la qüestió dels defectes, però a la fi hi ha informes tècnics municipals que valoren les obres en 6.000.000 €; afirma que el referit informe es va elaborar quan el PP ho va considerar, ja que són les mateixes deficiències del primer dia que va sorgir el problema. El Sr. García demana per què no es va elaborar l'informe, abans sol·licita contestació al Sr. Batle. Comenta l'existència d'un escrit anterior que parla de les deficiències on es diu textualment: "L'empresa s'ha compromès a fer les reparacions i a reparar les rajoles i, a més, a reparar el que sigui necessari."

Aquesta situació és de l'any 2007. Reitera que l'empresa concessionària no ha fet cap actuació al respecte. Recorda que l'oposició va exposar el tema del canvi de concessió, saber qui eren i qui en responia davant l'Ajuntament. Comenta que les actes de diferents plens estan farcides de respostes evasives, fins que l'escriptura de l'any 2004 reflecteix que davant l'Ajuntament continua l'empresa Proneco, perquè quan es pogués cedir la concessió compareixeria la nova empresa. Exposa que a l'any 2010 el grup municipal dels Independents presentà una moció, amb la qual demanava que es creàs una Comissió d'Investigació per tal d'aclarir totes aquestes qüestions, i varen acceptar que fos la Comissió d'Hisenda on s'informassin els temes que es tractassin. Afirma que fins i tot en aquest ple el PP va decidir que l'oposició assistiria a totes les reunions de la plaça de Mallorca, però mai hi varen ésser convidats.

El Sr. García indica que continuen una sèrie de plens en suspensió, aprovació, però es troben a l'any 2012, tornada la fiança, acabada l'obra, i se sorprenden per qüestions noves. Entenen que el que ha fet el PP és aplicar la "llei de l'embut", començaren l'obra en gran, i han anat estrenyent l'embut fins que tothom és insolvent, hi ha deficiències, sentències, qüestions prescrites, han tornat la fiança, i ara són al mig de la situació, perquè el Partit Popular ha volgut.

Aquesta qüestió no els sorprèn ara, ni quan va començar la demanda judicial. Comenta que no es va iniciar per cap reclamació feta per part del Partit Popular, ni per una investigació. Explica que en el darrer acord que es va prendre després de la Moció que va presentar el grup municipal dels Independents d'Inca hi havia un requeriment de documentació, informació, unes amenaces latents respecte a les quals, si no es presentava la documentació, hi hauria problemes; en canvi, reitera que l'Ajuntament no ha fet res en aquest sentit. Així, es pren un acord que suspèn un altre, i és una decisió política de la majoria municipal anar passant i passant fins que no quedi altra possibilitat. El Sr. García llança una pregunta sobre si Proneco era insolvent fa 7 anys. Continua preguntant si era insolvent quan es va començar l'obra, fa 10 anys. Assenyala que aquesta situació no és nova i que les deficiències hi són des del primer dia. La concessió se sabia 3 anys després que s'havia cedit i, a més, per escriptura pública l'any 2004. Reitera que se sabia, que no val la pena córrer, perquè tothom és insolvent, però des del seu punt de vista totes les propostes van cap a un mateix sentit. Hi ha un concessionari "fraudulent" que segurament el PP espera que sigui el salvador de la situació. Sobre l'acord que proposen avui, manifesta que no el comentarà en aquest moment.

El Sr. García argumenta que el grup municipal del PP decideix embargar les places d'aparcament o el seu ús, i aquestes places estan cedides per escriptura pública a particulars i no són de Proneco; per tant, no entén què volen embargar, perquè Proneco no disposa de cap plaça d'aparcament. Ara bé, si s'hagués posat en marxa el registre de places d'aparcament de la plaça de Mallorca, segur que ho sabia l'equip de govern. El grup municipal Independents manifesta que n'estan assabentats i també d'equip de govern; això no obstant, no consta que el registre està en marxa.

El Sr. García recorda que es va acordar si la fiança s'havia de tornar o no, i així de forma reiterada. Esmenta que allò cert és que existeixen d'unes deficiències que hi són des del principi. Comenta que la fiança important de les deficiències es va tornar perquè el PP hi va votar a favor, i resulta que aquesta havia de cobrir allò que els tècnics municipals deien, uns defectes de 600.000 €. Ara bé, en queda una de residual, però no cobreix res, però Proneco surt beneficiada amb aquesta qüestió. Per altra banda, considera que allò més trist és que no s'hi hagi actuat i tampoc s'hagi pres cap iniciativa al respecte en 10 anys per defensar els interessos municipals, malgrat que l'oposició els ha advertit que fessin alguna cosa i no han volgut fer res, i així de forma reiterada. Exposa que hi ha un termini legal de 10 anys per reclamar i que venç aviat, tenint en compte que un és insolvent, etc. Indica que en el dit acord hi ha una qüestió que no subscriuen en absolut: proposen delegar a la Junta de Govern que continuï el tràmit d'aquest expedient, puntualitzant que han passat 10 anys. El Sr. García demana que almanco ho proposin en el Ple i que convoquin els plens que desitgin, atès que ja no es cobren els extraordinaris; així la butxaca del ciutadà no està castigada. Recalca que no votaran a favor de la proposta esmentada anteriorment sobre que l'equip de govern continuï el tràmit de l'expedient.

El Sr. García vol escoltar les explicacions que donarà el Sr. Batle, expressa que hi ha anècdotes sobre que l'Ajuntament paga una assegurança i que l'únic que no està cobert és l'Ajuntament per deficiències de les obres que realitzen els tècnics municipals. Així doncs, assenyala que es paguen les deficiències que fan a obres externes, Palma, Lloret o Andratx, o subscriu una pòlissa que diu que només és a tercers; comenta que és el que ha fet el PP, però no ha volgut reclamar mai contra les assegurances dels tècnics. A més, manifesta que el Partit Popular n'estava assabentat, quan el grup municipal dels Independents ha demanat moltes vegades que es faci una reclamació; si hi ha una assegurança mínima, s'ha de reclamar fins ara, que l'informe d'aquí diu que no i queda un tant sospitós. Sol·licita una explicació satisfactòria, però perquè tots quedin contents. Es demana quina explicació hi ha per al que ha passat i per què existeix aquesta situació a l'Ajuntament, perquè vist des d'aquest punt de vista haurà de fer front a més de 600.000 € per esmenar deficiències, aquesta és la deducció. Explica que es parla d'un acord amb l'arquitecte de l'obra, o millor dit, afirma que es pagarà el 80 %, i aquest tant per cent s'ha fixat aleatòriament i dona altres percentatges. Demana si efectivament hi ha un acord amb la companyia d'assegurances o els tècnics, que diuen que pagaran el 80 %; una vegada més sol·liciten resposta.

Intervé el Sr. Caballero dient que el Sr. Batle, el regidor d'Urbanisme i tot el grup municipal del Partit Popular proposen, avui dia 4 de febrer de 2013, incoar expedient per a la reparació de les deficiències de la plaça de Mallorca; lamenta que hagin esperat una dècada per fer aquesta proposta, temps durant el qual la majoria municipal del Partit Popular no ha defensat els interessos de l'Ajuntament ni dels ciutadans d'Inca. A més, es plany de la benevolència que han tengut amb l'empresa Proneco y Obras SA.

El Sr. Caballero comenta que almanco hi ha cinc motius pels quals l'Ajuntament podria haver-se queixat; com a exemples anomena els següents: retard i demora en la finalització de les obres, cessió a tercers de la concessió sense autorització municipal, la no-obertura del bar cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça, la no-actualització de la fiança definitiva i les deficiències a les obres de construcció.

Explica que ja al seu temps la Sra. Vives, portaveu del PSM, es va queixar que l'empresa concessionària va començar a cobrar les tarifes de l'aparcament abans que aquestes fossin aprovades pel Ple municipal i que, com apunten el Sr. Ramis i el Sr. García, tampoc s'ha fet el rentacotxes.

Segueix puntualitzant sobre els motius que tenia l'Ajuntament davant els reiterats incompliments de Proneco y Obras SA;

En relació amb el retard i demora en la finalització de les obres, el Sr. Caballero explica que el dia 15 febrer 2001 es va formalitzar el contracte de la cessió de l'obra; a final de novembre de 2001 s'iniciaren les obres, i el termini d'execució es va establir en 12 mesos. Indica que al juliol de 2002 es va modificar el projecte i que el 19 de novembre de 2003 es va obrir la plaça al públic, tot i que les tarifes no s'aprovaren fins al Ple de 30 de gener 2004 i que el certificat de final d'obra se signà el 19 de febrer de 2004.

La primera referència que es troba quant a aquest retard i demora a la finalització de les obres és una moció del grup d'Independents d'Inca del dia 25 de juny 2004. Comenta que la majoria del grup municipal del Partit Popular hi va votar en contra. Assenyala que es va haver d'esperar fins dia 26 de març de 2010 perquè el Ple municipal, amb els vots favorables de tots els grups, requerís els arquitectes i aparelladors municipals perquè informassin sobre les causes de la demora a l'execució de les obres de la plaça de Mallorca i a qui eren imputables.

Continua assenyalant que efectivament l'informe tècnic de dia 29 de desembre de 2011 estableix que la demora imputable al contractista és de 219.369,00 €. El Sr. Caballero demana si la majoria municipal del Partit Popular els ha reclamat, vist que a l'informe que avui es presenta no consta aquesta circumstància.

Pel que fa a la cessió a tercers de la concessió sense autorització municipal, explica que l'equip de govern de la majoria municipal del PP tampoc no hi ha actuat per iniciativa pròpia, sinó que han estat els membres de la oposició i la comunitat d'usuaris els qui han posat aquest tema sobre la taula, sobretot el Sr. García. Afirmar que en més d'una ocasió els seus representants de l'equip de govern de la majoria municipal del PP ho han negat i han fet costat a Proneco y Obras SA.

El Sr. Caballero comenta que tal com s'ha reconegut en un informe no va ser fins a l'octubre de 2009, per un escrit de l'advocat de la comunitat d'usuaris dels aparcaments, quan el Sr. Batle va requerir l'empresa Proneco y Obras SA que indicàs els termes exactes de la cessió.

Exposa que el 27 de gener de 2012 amb el vot de la majoria municipal del Partit Popular s'acordà declarar la concessió a favor de Proneco SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconstentada a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca, SA ni autoritzar aquesta.

També recorda la no-obertura del bar cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça, del qual



es va demanar llicència d'instal·lació el 29 de desembre de 2005. Explica que l'expedient encara es troba pendent d'esmena de deficiències i que el temps prudencial per assegurar les obres i obtenir la llicència d'obertura és de 5 mesos. Indica que dia 4 de febrer de 2013 l'empresa concessionària no ha instal·lat el bar cafeteria a la plaça de Mallorca.

El Sr. Caballero continua dient que al Ple de dia 29 de gener de 2010 s'acordà incoar expedient per declarar la caducitat parcial de la concessió de l'aparcament i del bar cafeteria a l'apartat de l'explotació d'aquest. Però, el 26 de març de 2010 s'acordà suspendre l'execució del referit acord.

Pel que fa a la no-actualització de la fiança definitiva, explica que d'acord amb el Plec de condicions l'empresa Proneco y Obras SA havia d'actualitzar anualment la fiança i que a dia d'avui no s'ha fet. Demana quantes vegades ha sol·licitat l'Ajuntament a Proneco que complís amb aquest requisit del Plec de condicions; contestant que almanco en dues ocasions a partir de 2010. Novament demana què ha fet Proneco y Obras SA; respon que, segons aquest mateix informe, no ha fet res de res. Creu que el bessó de la qüestió seria veure el que ha fet la majoria municipal del PP davant aquesta situació.

En relació amb les deficiències de les obres de construcció, comenta que des de l'any 2001 es parla de la plaça de Mallorca, fins i tot d'abans. Argumenta que des de 2004 es reclama per part dels grups de l'oposició la qüestió de les deficiències. Recorda que el 30 de gener de 2004 la Sra. Vives, portaveu del PSM, va dir que hi havia goteres i que no s'havien d'aprovar les tarifes de l'aparcament fins que no es reparassin les deficiències. El 18 de maig del 2004 el Sr. Ramis del PSOE demanà per la recepció i l'estat de tramitació de la llicència d'obertura i el Sr. Seguí li contestà que s'havia de realitzar una prova d'aigua oficial i que el problema eren unes petites goteres. Manifesta que és possible que també hi hagués alguna qüestió per part del Sr. García, però que d'aquella època es referia al retard de l'execució de l'obra.

Es demana si l'Ajuntament ha redactat algun informe d'aquestes deficiències. Respon que sí, el 14 d'abril del 2009. Novament demana si ho ha fet perquè l'oposició ho venia reclamant des de 2004. Contesta que no, que de cap manera, que ho fa, com bé s'explica a l'informe que avui es presenta, perquè l'empresa subcontractada S'Esglai, que no havia cobrat de Proneco y Obras SA, va interposar demanda contra Proneco i contra l'Ajuntament d'Inca com a promotor. Continua dient que dit informe es realitza per dir que aquestes deficiències, suposadament, són imputables a la constructora, és a dir, per defensar Proneco y Obras SA. Assenyala que curiosament l'informe que es presenta comença amb aquesta demanda interposada per S'Esglai. Comenta que tampoc no és iniciativa de la majoria del govern del Partit Popular.

El Sr. Caballero demana per què Proneco y Obras SA no ha pagat a S'Esglai. Respon que, entre altres motius, per les deficiències que presentava la plaça. És a dir, dia 4 de febrer de 2013, Proneco y Obras SA encara no ha pagat a S'Esglai perquè les obres presentaven deficiències. Novament demana al Sr. Batle que com és que l'Ajuntament al 2004 va pagar Proneco y Obras SA per aquestes mateixes obres, per què li varen tornar els avals i per què en data dia 4 de febrer de 2013 encara no li ha reclamat responsabilitats per les deficiències esmentades.

Intervé el Sr. Jerez. Explica que és evident que la història de la plaça de Mallorca ha estat molt viscuda, ja que donen moltíssimes dades i fets. Els recorda que la primera qüestió que es va tractar al respecte quan ell era regidor era que l'assumpte estava immers en un

procés judicial i que el seu objectiu, tot d'una que hi hagués sentència ferma, seria actuar i demanar responsabilitats a les parts implicades.

El Sr. Jerez manifesta que allò important és que han mirar endavant, tenir la com pertoca i disposada per als ciutadans i, si és possible, que tenguí el menor o cap cost per a l'Ajuntament.

Explica que l'objectiu és resoldre aquestes deficiències; es parla que l'empresa pot ser insolvent, i com es diu a l'informe, si han d'arremetre contra la concessió, ho faran. Vol que quedi clar el compromís, tant d'ell com de tot l'equip de govern, de resoldre al més aviat possible tota aquesta història de la plaça de Mallorca i que es demanin totes les responsabilitats pertinents i esmenes de deficiències.

El Sr. Jerez assenyala que la intenció que es presenti el dit informe i que instin a obrir un nou expedient és que a partir d'aquest moment tot el que es parli en relació amb la plaça de Mallorca sigui que totes les deficiències hagin estat esmenades.

Intervé el Sr. Ramis. Comenta que el Sr. Jerez, regidor d'Urbanisme, diu que han fet un poc d'història, una història d'uns fets. Assenyala que l'equip de govern a hores d'ara no es pot abstreure de la present situació, ja que era el partit que governava durant tots aquests anys, era el responsable de la seva contractació i adjudicació; a més, havia de ser responsable del control i seguiment de l'execució, i de les conseqüències d'aquestes actuacions. Es lamenta que no ho hagin fet. Exposa que han fet moltes preguntes i que aquestes no han estat contestades. Els recorda les preguntes de per què no es reclamaven les deficiències per un import de 758.000 €; per què es varen tornar els avals, les fiances i garanties, quan sabien que existien els defectes esmentats; per què es varen pagar les liquidacions quan eren coneixedors d'aquestes deficiències; per què no reclamaren les penalitzacions quan podien fer-ho; per què no es va denunciar aquesta permissió en la concessió de la cafeteria o en els aparcaments.

El Sr. Ramis explica que el total dels grups de la oposició, els d'abans i els d'ara, ja varen presentar en el seu moment iniciatives, varen fer preguntes, resolucions...

Comenta que el Sr. Caballero ha explicat que l'empresa Proneco es va adonar que hi havia unes deficiències i no va pagar, és a dir, que el que no n'era responsable, l'afectat, ja no va pagar perquè hi havia unes deficiències. Recalca que l'Ajuntament, al marge de tots els advertiments dels Independents d'Inca, PSM, PSOE, l'empresa constructora i els tècnics, no va actuar. Demana una explicació de per què quan tothom ho veia tan clar el Partit Popular no l'hi veia. Lamenta que l'equip de govern actuava al revés, reclamava que es retirassin les mocions. Continua dient que, si l'any 2003 o 2004 l'Ajuntament hagués fet cas fet cas a l'oposició, aquesta situació no existiria ara i durant 10 anys no haurien existit les problemàtiques de la referida plaça, ni la mala imatge que ha donat d'Inca aquesta deficient execució.

El Sr. Ramis comenta que el Sr. Caballero ha argumentat que hi ha unes penalitzacions de més de 200.000 €, però també assenyala que hi ha un informe dels serveis tècnics municipals on es diu que hi havia una demora que seria imputable a l'empresa contractista, però que ja no es pot reclamar perquè hi ha sentències que diuen que ja ha prescrit. Es lamenta que el Partit Popular no actués quan pertocava, atès que ja no es pot reclamar.

El Sr. Ramis es queixa que el Partit Popular reclami ara que l'empresa és insolvent, és a

dir, quan hi ha poquíssimes garanties de poder executar aquesta rehabilitació i reformes. Es plany que l'Ajuntament hagi d'abonar les deficiències i reparacions, la qual cosa ja ha fet, ja n'ha assumit reparacions. Recorda que fins i tot fa un any i mig o dos hi va haver una proposta que no va anar a Ple, que l'Ajuntament faria un projecte de reparació en el sentit d'assumir les deficiències, de la qual cosa l'oposició es va queixar. Manifesta que no volen això, sinó que volen exigir responsabilitats. Comenta que ja s'ha dit moltes vegades per tots els grups i en reiterades ocasions. Insisteix a responsabilitzar l'equip de govern de no obligar a la reparació de les deficiències.

El Sr. Ramis anuncia que el seu grup no pot votar a favor de la proposta i, a més a més, exigeix que investiguin els motius i que contestin a totes les preguntes. Manifesta que és l'obligació que té l'equip de govern davant tots els ciutadans d'Inca.

Intervé el Sr. García. Manifesta que li sap greu que el Sr. Jérez pensi que la història comença amb ell, perquè, no obstant, comenci ara la seva història, abans ja n'hi havia una que eren actuacions; les històries es llegeixen als llibres, i ell només ha llegit les actes, els acords del Ple i les actuacions d'una majoria municipal. Sentencia que tot plegat no és història. Insisteix que la història no comença avui i recorda al Sr. Jerez que ell va començar a les llistes del Partit Popular amb el número 15 i després va pujar al 14. Li diu que ell ha viscut aquesta història i que el grup municipal del Partit Popular són la història dels darrers 16, 17 i 18 anys. Accepta que el Sr. Jerez no fos regidor en aquell moment, però assenyala que el Sr. Batle hi ha estat des del principi fins al final i, per tant, sap tot el que ha passat dins el consistori.

El Sr. García demana al Sr. Batle si s'ha reunit amb representants o persones relacionades amb Aparcamientos Plaza Mallorca. Li demana també que digui quantes vegades i quina ha estat la darrera. Demana que ho contesti perquè l'empresa concessionària que amb una escriptura pública firma: "la cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente, en tal razón la cesionaria no participará en modo alguno de la relacion existente entre ésta y el Ayuntamiento, debiendo pues, cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria. Que eso no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido incumplimiento de dicho deberes pueda ser repercutido de modo alguno , etc., etc., etc."

Continua dient que Proneco comunica a l'Ajuntament que ella ha cedit l'ús de tal a una empresa de prestigi en gestió d'aparcaments. El Sr. García argumenta que, si es consulta l'empresa al Registre Mercantil, es pot veure que aquesta s'ha constituït un mes escàs abans d'això. S'estranya del prestigi que hagi pogut obtenir dita empresa en un mes. Assenyala, a més, que els accionistes són els constructors que han participat en la construcció de la plaça de Mallorca o persones físiques lligades a l'empresa constructora més un tercer. Manifesta que aquest fet els crida l'atenció i es queixa que al grup municipal no. Afirmar que aquest pren acords i els va comunicant a l'empresa. Entén que ho fan per reconèixer-li la seva qualitat de concessionària quan hagin passat 8 anys. No tornarà a parlar de les deficiències perquè li pareix gratuït, i ja no ho diu el seu grup, sinó que ho diuen els diaris, no s'inventen res.

El Sr. García explica que a l'any 2007 no hi ha llistat de deficiències i demana que per què no ho fan. Exposa que l'empresa constructora ha de reparar el que sigui necessari per deixar l'obra tal com està previst en el projecte. Explica que en principi l'empresa contractista va proposar la substitució de les rajoles en mal estat, cosa que va ser acceptada pels serveis tècnics municipals, sense perjudici de la reparació de la resta de

deficiències que poguessin existir. Insisteix que a l'any 2007 existien les mateixes deficiències que avui, però en aquests moments actuals més agreujades. Es lamenta que el grup municipal a l'any 2007 ni es molestàs a fer un llistat de deficiències. Recorda que a l'any 2009 comparegué la primera llista, quan l'Ajuntament havia estat demandat. Manifesta que aquest fet és molt important, ja que l'Ajuntament sap que hi deficiències i no demanda a ningú, al contrari, el demanden a ell, i l'Ajuntament no fa ni un sol escrit en reclamació de res.

El Sr. García insisteix que això no és història, és realitat viva a causa que la majoria del Partit Popular ha deixat que es trobassin en aquest punt. Demana també a on és el registre concessions; si l'Ajuntament sap quantes places hi ha venudes. Afirmar que l'Ajuntament va aprovar un registre de concessions fa 2 o 3 anys i que no ho sap. Els convida a cercar el registre per veure què diu. Novament demana si l'Ajuntament sap qui cost va tenir exactament la plaça de Mallorca, si ha demanat les factures. Demana també si sap si Proneco ha pagat la llicència d'instal·lació i obertura, ja que a ells no els consta que ho hagi fet; comenta que a dia d'avui no han pogut saber si ha pagat.

El Sr. García demana al Sr. Batle que digui per què s'ha arribat a aquesta situació i que digui quina és la solució. Els recorda que el primer informe que va començar la plaça de Mallorca va ésser desfavorable i que hi varen votar a favor. Varen aprovar el punt amb un informe desfavorable. Comenta que el grup municipal vota com li convé i que sap a on durà tot plegat, a reconèixer una situació d'infracció i negociar-la a fi que l'Ajuntament pagui la menor quantitat possible. Diu que després el Sr. Jerez dirà que gràcies a la magnífica gestió del grup municipal allò que els havia de costar 60.0000 € no els costarà res. Es plany que, com tot allò passat, amb el temps s'oblidarà si s'ha pagat dues vegades, si no s'ha pagat, si s'ha cedit una concessió que no s'havia de cedir, si s'han burlat d'ells...

El Sr. García demana que almanco clarifiquin el que ha costat la plaça de Mallorca i quina quantitat s'ha embutxacat Proneco amb la concessió. Comenta que discrepa de les xifres del Sr. Ramis, però que ningú s'inventa res, que es parla d'una escriptura pública que estableix que el preu de la concessió és d'1.000.000 €, que se suposa que Proneco va cobrar, l'Ajuntament 86, 75... Comenta que a la dita qüestió tampoc els donaran resposta per dos motius; un, perquè no la volen donar, i dos, perquè no la saben. Recalca que amb això s'haurà acabat l'assumpte de la plaça de Mallorca.

El Sr. García expressa que amb això no es pot acabar el tema de la plaça de Mallorca. Demana resposta a les qüestions plantejades a la primera intervenció: les assegurances, la responsabilitat, la fiança, etc.

El Sr. García conclou que tot plegat no és història, sinó que ve avui a l'acord, demana que contini a on va aquest acord.

Intervé el Sr. Caballero. Es dirigeix al Sr. Batle demanant-li si no fa comptes respondre totes les preguntes que li han fet, i les torna a recordar. Demana que contesti si l'Ajuntament va pagar a l'any 2004 a Proneco y Obras SA per unes obres que presentaven deficiències; si varen tornar tots els avals; si no han fet fins ara la reclamació a Proneco y Obras, SA quan ja no hi ha garanties de cobrament. Li recorda que Proneco no ha pagat S'Esglai a causa de dites deficiències.

El Sr. Caballero segueix demanant quants d'expedients han obert i tancat respecte a aquest tema. També demana quantes vegades li han reclamat documentació i actualitzar

la fiança a Proneco y Obras SA. Manifesta que des de Proneco no s'ha fet res perquè no estan preocupats. Es lamenta que no hagi estat sancionada pels retards, ni per la concessió inconstentada, ni per les deficiències d'obra. Assenyala que la majoria municipal del Partit Popular no ha fet res.

El Sr. Caballero considera que, a pesar que està de moda que el Partit Popular no contesti preguntes, la ciutadania i els grup de l'oposició mereixen respostes i es queixa de la forma que proposen d'arreglar-lo, de fer-ho a la Junta de Govern, sense passar pel Ple, sense que els grups de l'oposició ni els ciutadans puguin fiscalitzar la seva acció. Expressa que la proposta els sembla esglaiadora.

Intervé el Sr. Batle. Manifesta que contestarà només el que sap. Demana al Sr. Corró, pel que fa a la darrera petició que del Sr. Caballero, si el fet que no vagi a Comissió Informativa i que vagi a Ple es pot canviar.

El Sr. Secretari explica que la finalitat era només les diligències de tràmit, per no haver de reunir el Ple per aquest motiu, ja que són meres diligències de pràctica de prova. Comenta que això alentirà molt el procés i que, en cas de dur-se a terme, la decisió l'hauria de prendre l'instructor de l'expedient. Insisteix que només eren les diligències, ja que la resolució hauria d'anar a Ple, però que intentarà organitzar-ho.

El Sr. Batle argumenta que, si els dóna més tranquil·litat i transparència, no té per què no passar per una comissió prèvia i no haver d'anar a Ple.

El Sr. Secretari recorda que és un expedient administratiu en què hi ha un instructor i que qualsevol diligència l'ha de prendre aquest.

S'absenta de la Sala la Sra. M<sup>a</sup> José Fernández Molina.

Intervé el Sr. Batle. Comenta que ha apuntat una sèrie de qüestions que s'han plantejat. Explica que el tema de la plaça de Mallorca es va iniciar el juliol de 1992 amb un concurs d'idees i que tots hi poden tenir la seva responsabilitat. Afirmar que tenen la voluntat d'obrir l'expedient. Argumenta que no és veritat que hagin esperat a l'any 2013, que ja a l'any 2009 es va parlar en el Ple. No entén per què ara, que és quan han de donar solució al problema, recorden totes aquestes qüestions. Comenta que no han negat mai l'existència de les deficiències, que assumeix que el qui governa en té la responsabilitat, però que es du a Ple perquè tenen una sentència. Explica que obren l'expedient insistint que entenen que és la millor solució jurídica que beneficia l'Ajuntament.

El Sr. Batle puntualitza, pel que fa a les assegurances, que aquestes cobreixen responsabilitat a tercers i responsabilitat civil. Se sorprèn de la pregunta sobre el que ha costat la plaça de Mallorca, no entén per què ho demanen quan hi ha certificacions de final d'obra. Indica que les factures deuen estar a l'expedient de les certificacions dels tècnics i que consta a l'informe. Es lamenta que vulguin donar la sensació que tot estigui amagat.

El Sr. Batle lamenta que l'obra de la plaça de Mallorca ha estat una obra problemàtica i que ja va néixer malament amb el concurs d'idees, però que han de donar-hi una solució; han de seguir un camí i han triat aquest perquè és el que els avala jurídicament. Argumenta que s'ha llegit amb detall tots els informes i reconeix que evidentment sempre hi ha interpretacions. Aquestes, així com passa a la sentència, algú les ha de delimitar, per la qual cosa es delimiten en aquest cas.

Intervé el Sr. Secretari. Comenta que hi ha una esmena que es va a aportar a la Comissió Informativa d'Hisenda i Urbanisme, que seguidament es transcriu i la qual s'hi hauria d'incorporar, perquè fa referència als antecedents del Dictamen:

“Esmena a incorporar després del tercer paràgraf de la pàgina 6:

En el mes d'octubre de 2010 per part dels tècnics municipals Srs. Rafel Vidal Roca, arquitecte municipal, i Sr. Antoni Martorell Bonafé, arquitecte tècnic municipal, s'emet el següent informe: “ Els tècnics que subscriuen, vist el dictamen pericial judicial emès per l'Arquitecte, Dn. Juan Oliver Fornes, es reafirmen en tot l'exposat a l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Antonio Martorell Bonafé, en el que s'exposa clarament que la imputabilitat de les mateixes correspon a l'empresa adjudicatària de les obres PRONECO Y OBRAS S.A., i en el que també s'adjunta un estat d'amidaments i valoració de les obres a realitzar per a reparar les esmentades deficiències.

S'ha de dir per altra banda que l'imputabilitat es realitza amb totes les reserves, donat que en aquest moments es troba sub-judice.

Per altra banda s'ha de dir que en un dels apartats del dictamen pericial es fa referència a que el paviment que s'ha col·locat a la plaça Mallorca no permet el trànsit de vehicles, si bé es certa aquesta manifestació, s'ha aportat certificació del fabricant de les rajoles, on es diu que circumstancialment es permet el trànsit de vehicles que no superin els 500 kg. Com a màxim per roda, sempre i que les rajoles estiguin ben assentades”.

La certificació a que es refereixen els tècnics, emesa per l'entitat subministradora de les rajoles, Pavimentos Lloseta SL, i que consta a l'expedient diu així:

“Las baldosas tipo Stone-tile con formato 30x60x4,5 servidas en la obra de la Plaça Mallorca en el municipio de Inca están previstas para uso exterior (incluida su aplicación en cubiertas) en áreas peatonales, por ejemplo, paseos, terrazas, centros comerciales, piscinas, etc., donde el aspecto decorativo del pavimento es predominante siendo dicha definición la expresada por la norma UNE-EN 13748-2 (Baldosas de terrazo para uso exterior); siendo esta norma la que implica al mercado CE de las baldosas servidas y con formato anteriormente citado.

Solo en caso absolutamente necesario y de forma ocasional el pavimento podrá soportar el paso de vehículos ligeros en las que el peso por rueda de dicho vehículo no exceda los 500 kgs. Y siendo condición indispensable que el sustrato sobre el que se asienten las baldosas sea óptimo y que la ejecución en la colocación de las baldosas sea correcta no debiendo existir ningún tipo de desniveles ni de vacíos entre sustrato y baldosa, que esta esté perfectamente adherida y las juntas rellenas de forma completa. Solo de esta forma la baldosa puede garantizar dichas propiedades”

Pel que fa al que han exposat en relació amb la Comissió Informativa, el sr. Secretari proposa que al punt d'acord 5è, on diu: “Delegar en la Junta de Govern municipal les facultats de tramitació i resolució de totes les incidències que puguin sorgir en aquest expedient, incloent les d'admetre i rebutjar prova, ampliar i suspendre el termini per a la resolució, i en definitiva totes aquelles que siguin necessàries fins a elevar la resolució definitiva de l'expedient al Ple municipal.” s'afegeixi “donant compte de totes les seves actuacions a la comissió informativa d'urbanisme”

Seguidament es passen a votar l'esmenes proposades i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i nou (9) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE, el grup municipal dels Independent d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds.

Atès el resultat de la votació es declaren aprovades les esmenes proposades.

A continuació se sotmet a votació la proposta esmenada i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, quatre (4) vots en contra del grup municipal dels Independent d'Inca i el grup municipal del PSM-Iniciativa Verds, i cinc (5) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE.

Atès el resultat de la votació es declara aprovada la proposta de la batlia esmenada relativa a l'expedient de reparació de deficiències de la remodelació de la Plaça de Mallorca.

Seguidament, el Sr. Ramis intervé per aclarir el sentit del vot del grup municipal del PSIB-PSOE. Manifestant que no s'oposa que es dugui a terme la proposta, però consideren que està fora de temps.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió a les dotze hores i dotze minuts, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certific.