



**ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT D'INCA
EN DATA 25 D'AGOST DE 2014**

ÍNDEX

1. Aprovació de l'Acta de la sessió anterior de dia 25 de juliol de 2014.....3
2. Proposta de la Batlia per resoldre la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i l'explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria a la plaça.....3
3. Proposta de la Batlia per a la devolució de l'aval dipositat per garantir les reclamacions del subcontractista a la plaça de Mallorca.....31
4. Proposta de la Batlia per aprovar definitivament la modificació de crèdit núm. 8/2014 per crèdit extraordinari.....37
5. Proposta de la Batlia per aprovar inicialment la modificació de crèdit núm. 11/2014 per suplement de crèdit.....52
6. Proposta de la Batlia per a la modificació de crèdit núm. 12/2014 per transferència de crèdit.....54
7. Proposta de la Batlia per a l'aprovació del Pla de Desenvolupament Turístic del municipi d'Inca.....55

PRESIDENT

Sr. Rafel Torres Gómez

REGIDORS**Hi assisteixen:**

Sr. Felip Jerez Montes
Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera
Sra. Margalida Horrach Beltran
Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón
Sra. Catalina Coll Puigserver
Sr. Andreu Gili Vizcaíno
Sra. Magdalena Cantarellas Llompart
Sr. José Pastor Espada
Sra. Maria Payeras Crespí
Sr. David Devis Ferrer
Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua
Sr. Virgili Moreno Sarrió
Sra. María José Fernández Molina
Sra. Antònia Maria Sabater Martorell
Sra. María del Carmen Oses Ramos
Sr. Àngel García Bonafè
Sra. Maria Francisca Barceló Truyol
Sr. Antoni Rodríguez Mir
Sr. Andreu Caballero Romero

No hi assisteix:

Sra. Margalida Llobera Serra

SECRETARI ACCIDENTAL

Sr. Guillem Corró Truyol

INTERVENTORA ACCIDENTAL

Sra. Catalina Pons Bestard

TRESORER

Sr. Miquel Batle Vallori

A la sala de sessions de la casa consistorial de l'Ajuntament d'Inca (Illes Balears), a les 10 hores del **dia 25 d'agost de 2014**, es reuneix l'Ajuntament en ple, en primera convocatòria, amb convocatòria prèvia a l'efecte, per tal de realitzar la sessió **extraordinària** sota la Presidència del Sr. Rafel Torres Gómez, i amb l'assistència dels regidors Sr. Felip Jerez Montes, Sra. Rosa Maria Tarragó Llobera, Sra. Margalida Horrach Beltran, Sr. Antonio Jesús Aguilar Chicón, Sra. Catalina Coll Puigserver, Sr. Andreu Gili Vizcaíno, Sra. Magdalena Cantarellas Llompart, Sr. José Pastor Espada, Sra. Maria Payeras Crespí, Sr. David Devis Ferrer, Sr. Francesc Xavier Ramis Otazua, Sr. Virgili Moreno Sarrió, Sra. María José Fernández Molina, Sra. Antònia Maria Sabater Martorell, Sra. María del Carmen Oses Ramos, Sr. Àngel García Bonafè, Sra. Maria Francisca Barceló Truyol, Sr. Antoni Rodríguez Mir i Sr. Andreu Caballero Romero.

Actua com a secretari accidental el Sr. Guillem Corró Truyol, qui dóna fe de l'acte, i hi assisteixen la interventora accidental Sra. Catalina Pons Bestard i el tresorer municipal Sr. Miquel Batle Vallori.

1. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR DE DIA 25 DE JULIOL DE 2014

Per una errada material, aquest punt va ser inclòs a l'ordre del dia de la convocatòria oficial entregada en paper als regidors del grup municipal del Partit Popular. No obstant això, no consta a l'ordre del dia de la convocatòria notificada per via telemàtica a la resta de grups.

El Sr. Rodríguez demana que, si hi ha canvis a l'ordre del dia ja notificat, se'ls faci saber amb antelació.

Finalment s'acorda la retirada d'aquest punt per a la seva inclusió a l'ordre del dia de la propera sessió plenària.

2. PROPOSTA DE LA BATLIA PER RESOLDRE LA CONCESSIÓ DE LA CONSTRUCCIÓ DE LA REFORMA DE LA PLAÇA DE MALLORCA I L'EXPLOTACIÓ DEL SERVEI D'APARCAMENT PER A AUTOMÒBILS DE TURISME I DE BAR CAFETERIA A LA PLAÇA

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal ratificar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per resoldre la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i l'explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria a la plaça, de data 21 d'agost de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“INFORME-PROPOSTA que emet el secretari accidental de l'Ajuntament per la resolució de la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquesta plaça, amb la modalitat de concessió d'obra pública

Antecedents

Primer. En data 7 de juliol de 2000 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va incoar expedient de contractació per la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquest plaça, amb la modalitat de concessió d'obra pública. Constituïa l'objecte del contracte la concessió de la construcció del projecte de reforma de la plaça de Mallorca a canvi de l'explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria a aquesta plaça, i de la percepció d'un preu.

En data 12 de gener de 2001 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar adjudicar la concessió a l'empresa Proneco y Obras SA. Atès que una part del preu a rebre pel contractista estava finançat pel Consorci Pla Mirall d'Inca, la Junta Rectora d'aquest Consorci va adoptar els acords oportuns com a entitat contractant junt amb l'Ajuntament, i així en data 25 de gener de 2001 va acordar també l'adjudicació de la concessió a Proneco y Obras SA.

En data 15 de febrer de 2001 es va formalitzar el contracte de concessió de l'obra pública (fulls 5-27) on el contractista a canvi d'executar el projecte rebia la concessió per 50 anys i, a més, la quantitat total de 1.065.344,84 euros (177.258.468 ptes.), dels quals 517.736 euros (86.144.062 ptes.) varen ser abonats pel Consorci Pla Mirall d'Inca, i la resta fou a càrrec de l'Ajuntament.

En data 17 de desembre de 2012 el Consorci Pla Mirall d'Inca va acordar la transferència a l'Ajuntament de les obres realitzades pel Consorci Pla Mirall, entre les quals es trobaven les de la plaça de Mallorca, s'acordà també la seva dissolució. En data 21 de desembre de 2012 el Ple municipal va acceptar la transferència de les obres.

Segon. L'empresa que va ser subcontractista de les obres, Construccions S'Esglai SL, va interposar demanda de reclamació de quantitat contra la contractista principal i concessionària, Proneco y Obras SA i contra l'Ajuntament d'Inca, seguint-se en el procediment ordinari 330/2009 del Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4). Proneco y Obras SA i l'Ajuntament es varen oposar a la reclamació a causa de les greus deficiències que presentava la plaça. Per altra banda, també l'Ajuntament s'hi oposava per entendre que no li era aplicable el règim de l'art. 1597 del Codi civil.

Així doncs, mitjançant la reclamació del subcontractista, es va tractar en aquest procés sobre les deficiències de la plaça i sobre la seva responsabilitat.

Tercer. En data 29 de gener de 2010 el Ple de l'Ajuntament d'Inca va acordar, a proposta del grup municipal dels Independents d'Inca, que "a la Comissió Informativa d'Urbanisme s'actui de forma ràpida i immediata per a l'aclariment de les circumstàncies expressades i qualssevol altres que poguessin sorgir respecte de les obres i concessió de la plaça de Mallorca" (fulls 81-88). Les circumstàncies a les quals fa referència l'acord plenari són les següents: a) el retard i demora en la finalització de les obres, b) una possible cessió a terceres persones de la concessió sense autorització municipal, c) deficiències en les obres de construcció i d) la qüestió del bar-cafeteria que s'havia d'instal·lar a la plaça i sobre la qual en el mateix Ple de dia 29 de gener de 2010 es va acordar iniciar expedient de caducitat respecte d'aquest apartat de la concessió.

A la vista de l'acord esmentat i després d'analitzar els fets i circumstàncies envoltants del contracte, i emesos els corresponents informes, en data 26 de març de 2010, el Ple va acordar (fulls 89-103):

PRIMER. Requerir les empreses Proneco y Obras SA i Aparcamientos Mallorca, SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aportin la següent documentació:

- Document de cessió de la concessió a on constin tots els termes de la cessió.
- Escritura pública d'hipoteca de la concessió.
- Relació de places cedides a tercers i import cobrat a cada un d'ells per cada una de les empreses.
- Acreditació dels rendiments de l'aparcament, incloent ingressos i despeses, que cada una de les empreses ha tingut durant el seu període de vigència de la concessió.

SEGON. Advertir les anteriors empreses que l'incompliment de l'anterior requeriment donarà lloc a entendre que efectivament s'ha produït la cessió íntegra de la concessió.

TERCER. Requerir les empreses Proneco y Obras, SA i Aparcamientos Mallorca, SA perquè dins el termini màxim de quinze dies doni explicació degudament documentada sobre els següents extrems:

- Si sobre el bar-cafeteria existeix qualche tipus de litigi amb terceres persones, la situació en què es troba i les pretensions de les parts.
- Que indiquin els motius de per què no s'ha instal·lat el bar-cafeteria ni el rentacotxes.

QUART. Requerir la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca perquè dins el termini màxim de quinze dies porti els següents documents:

- Totes les actes de la comunitat.
- Relació de membres usuaris que formen part d'aquesta comunitat.

CINQUÈ. Requerir cada una de les persones usuàries de la comunitat i titulars de dret d'ús en exclusiva, perquè, si no hi tenen cap inconvenient, dins el termini de quinze dies indiquin l'import satisfet per la cessió dels drets de la concessió.

SISÈ. Requerir els arquitectes i aparelladors municipals sobre els següents extrems:

- Perquè informin sobre les causes de la demora en l'execució de les obres i a qui eren imputables.
- Perquè a la vista del dictamen pericial judicial que s'emeti sobre les deficiències de la plaça i a la vista de l'informe emès en el seu dia per l'arquitecte tècnic municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, s'emeti informe de conclusions sobre les deficiències de la plaça, a qui són imputables i import d'esmenes.
- Perquè emetin informe valoració de les obres de la plaça de Mallorca, indicant l'índex de correcció que cal aplicar en atenció a la seva antiguitat, i sense tenir en compte les deficiències que pugui presentar l'obra.

SETÈ. Suspènre l'execució de l'acord de Ple de data 29 de gener de 2010 relatiu a l'inici d'expedient per declarar la caducitat de la concessió del bar-cafeteria a la plaça de Mallorca.

VUITÈ.

1. Requerir l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:
 - a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
 - b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.
2. Advertir la concessionària que l'incompliment dels requeriments dels presents acords pot donar lloc a la resolució del contracte.

Quart. En data 15 de juny de 2011 el Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4) va dictar sentència en el procediment ordinari 330/2009 relatiu a l'acció del subcontractista contra la concessionària i l'Ajuntament en reclamació de quantitat (fulls 233-251).

A més de l'informe pericial del Sr. Martorell de data 14 d'abril de 2009 (fulls 28-80), dins el procediment judicial s'havia emès l'informe pericial judicial per part de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés (fulls del 508 al 536). Partint de la base d'aquest informe i en relació amb el de l'aparellador municipal, la sentència declara l'existència de vicis i/o defectes de construcció imputables a l'empresa subcontractista Construccions S'Esglai SL i la condemna a esmenar aquelles deficiències constructives consistents en: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

Considera la sentència que els defectes del paviment de la plaça en el seu nivell superior no són deguts a una mala execució, sinó a una mala elecció del paviment, per la qual cosa no es pot exigir a la subcontractista la seva reparació.

Contra aquesta sentència va interposar recurs d'apel·lació l'entitat Construccions S'Esglai SL; en canvi, Proneco y Obras SA no, la qual cosa vol dir que reconeix l'existència dels defectes i la seva imputabilitat, de forma que com a contractista de l'Administració per la via de l'art. 148 del TRLCAP estava obligat a la seva resolució.

Com veurem més endavant aquesta sentència ha estat confirmada quant a les deficiències.

Cinquè. A més de les deficiències de l'obra, concorrien altres qüestions: la cessió inconstentida de la concessió, la no-actualització de la fiança definitiva, la no-acreditació del pagament de l'assegurança de responsabilitat civil, la no-instal·lació del bar-cafeteria a la plaça, la no-instal·lació del rentacotxes a què s'havia compromès la contractista a la seva proposta.

Pel que fa a la cessió inconstentida cal destacar els següents antecedents:

Talment com hem vist el Ple de 29 de gener de 2010 havia requerit diversa documentació per aclarir si s'havia produït la cessió inconstentida de la concessió. Una vegada comunicat aquest acord als seus destinataris en va resultar el següent:

Amb registre d'entrada d'11 de maig de 2010, núm. 5.705, l'empresa Proneco y Obras SA presenta escrit (fulls 133-141) en el qual resumidament manifesta:

1. No s'ha produït cessió de la concessió, Proneco y Obras SA continua essent la concessionària mitjançant el control de l'explotació i assumint les obligacions que li pertocuen, però reconeix que ha cedit a Aparcamientos Plaza Mallorca SA les places rotatòries i alguna de privativa, perquè el servei es presti amb majors garanties i amb la qualitat necessària. Entén que no procedeix la resolució de la concessió, però reconeix que se sol·licitarà a l'Ajuntament la transmissió de la concessió quan segons el Plec de condicions sigui possible.
2. Al·lega que, atès que no s'ha produït la cessió, no és procedent aportar la documentació, a més, a causa de la seva complexitat i volum, pel temps transcorregut i per estar en mans de tercers, hauria de menester un temps major.
3. Quant al bar-cafeteria la concessionària també reconeix que l'ha cedit a Aparcamientos Plaza Mallorca SA; segons manifesta aquesta empresa està pendent que l'Ajuntament concedeixi la llicència, motiu pel qual no s'ha instal·lat, i informa que ha demanat explicacions a l'empresa i no n'ha obtingut resposta.
4. Quant a l'actualització de la garantia manifesta que, havent-la constituïda en data 5 d'abril de 2004 (full 504-505), en tot cas procedirà quan es compleixi una anualitat (5 d'abril de 2011), i a més considera que per aquestes dates pot haver canviat la titularitat de la concessió.
5. Afirmar que no existeix cap tipus de litigi ni reclamació amb terceres persones relativa al bar-cafeteria.

Amb registre d'entrada 5.758 a l'Ajuntament de 12 de maig de 2010, el representant legal de la comunitat de concessionaris de l'aparcament presenta escrit mitjançant el qual aporta totes les actes del llibre d'actes de les juntes i el llistat de concessionaris de la comunitat (fulls 142-204). També manifesta que la suma que en el seu dia varen pagar els concessionaris per la cessió de l'aparcament oscil·la al voltant dels 12.000 euros.

En data 23 de juny de 2010, registre d'entrada a l'Ajuntament núm. 8.372 (fulls 205-208) la comunitat de concessionària presenta nou escrit ampliatiu de l'anterior amb el qual adjunta part d'una escriptura pública titulada 'cesión del derecho de uso y explotación', atorgada el dia 14 de maig de 2004 davant la que fou notària d'Inca Sra. María del Pilar Corral García, núm. 543 del seu protocol (fulls 210-222).

A la vista d'aquest escrit, el dia 29 de juny de 2010, registre de sortida núm. 2.771, l'Ajuntament sol·licita del notari Eduardo Pérez Hernández, qui té el protocol de l'anterior notària Sra. Corral García, còpia íntegra de l'escriptura de cessió de data 14 de maig de 2004 (full 209).

Per la seva importància, reproduïm literalment algun passatge del document:

Expositiu IV de l'escriptura: 'IV. Que Aparcamientos Plaza Mallorca SA (en adelante sólo la cesionaria) está interesada en adquirir el derecho de uso de la totalidad de las plazas de aparcamiento para particulares detalladas en el Anexo I, así como de explotación de las unidades patrimoniales del aparcamiento 'Plaza de Mallorca' consistentes en aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar cafetería...'

A la condició sexta: 'SEXTA. Precio. El precio de la cesión de la totalidad de los derechos de explotación de las noventa y nueve plazas de aparcamiento para uso particular, aparcamiento rotatorio, taller-lavado y bar-cafetería...'

A la condició novena: 'NOVENA. La cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente. En tal razón la concesionaria no participará en modo alguno de la relación existente entre ésta i el Ajuntament d'Inca, debiendo pues cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria que no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido cumplimiento de dichos deberes pueda ser repercutido en modo alguno a la cesionaria.../...Proneco vendrá obligada asimismo a poner en conocimiento de la cesionaria toda documentación que reciba en razón de su posición de concesionaria en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas desde su recepción'.

A la condició desena: 'Décima. Asimismo, toda vez que el CEDENTE, según condiciones de la adjudicación, se constituye en garante solidario con los posibles cesionarios, como mínimo, por un período inicial de la concesión por el plazo legalmente establecido que, por razón de la concreta concesión de que se trata, es en estos momentos de 10 años desde la concesión de la misma...'

A la condició onzena: 'Del mismo modo y a la vista de que al menos durante un tiempo la cesionaria no ostentará la condición de titular de la concesión administrativa por no poder operar la cesión, las partes establecen que la parte cedente hace entrega a la cesionaria de un aval bancario por el tiempo que medie entre el presente contrato y el momento en que, en su caso, le sea cedida la concesión administrativa pasando a ocupar tal condición frente a la Administración...'

A la condició catorzena: 'Asimismo, podrá el cesionario interesar, si fuere de su interés la cesión de la concesión una vez que la legalidad aplicable lo permita...'

Per la seva banda, l'entitat Aparcamientos Mallorca SA no va contestar el requeriment contingut a l'acord plenari de dia 26 de març de 2010, no aportà cap documentació.

Era clar que s'havia produït una cessió inconstentida de la cessió i que concorria la causa de resolució, però també és cert que, talment com s'explicava en el nostre informe jurídic de 19 de gener de 2012, l'Ajuntament, amb cita de jurisprudència, per raons d'interès públic podia optar per continuar la cessió amb el nou concessionari. La Proposta de la Batlia de data 23 de gener de 2012 explica que per raons d'interès municipal cal exigir el compliment del contracte i no la resolució, però tampoc accepta la cessió de la concessió a la vista de les deficiències que presentaven les obres, per aquest motiu va sotmetre al Ple les següents propostes de resolució que es varen aprovar en data 27 de gener de 2012 (fulls 286-296):

1. Declarar la continuació de la concessió a favor de Proneco y Obras SA i, en conseqüència, no declarar la resolució de la concessió per la cessió inconstentida a favor d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, ni autoritzar aquesta cessió a la vista dels defectes que presenta l'obra.
2. Incoar expedient, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), per a la reparació dels defectes d'obra que presenta l'edifici de la plaça de Mallorca i que es descriuen en l'informe de l'aparellador municipal de data 14 d'abril de 2009 i en l'informe pericial judicial de l'arquitecte Sr. Juan Oliver Fornés, emès en el procediment ordinari 330/2009, seguit en el Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca, dels quals pot resultar responsable l'entitat Proneco y Obras SA en qualitat de contractista i concessionària de les obres.
3. Suspendre la tramitació d'aquest expedient fins que adquireixi fermesa la sentència de data 15 de juny de 2011, dictada pel Jutjat de Primera Instància núm. 3 (abans mixt 4)

en el procediment ordinari 330/2009, de conformitat amb allò que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, ja que la resolució judicial esmentada tindrà efectes de cosa jutjada sobre les deficiències de la plaça i la seva imputabilitat i condicionarà el present expedient administratiu.

4. Mantenir la suspensió de l'expedient de caducitat de la concessió del bar-cafeteria, també de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de l'LRJPAC, a la vista de la impossibilitat d'instal·lar el bar-cafeteria per les deficiències de la plaça.
5. Prohibir, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; fent pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.
6. Requerir novament l'empresa Proneco y Obras SA perquè dins el termini màxim de quinze dies aporti la següent documentació:
 - a) Fiança definitiva degudament actualitzada a la data en què es consigni en compliment de l'art. 52 del Plec de condicions.
 - b) La pòlissa d'assegurança de responsabilitat vigent i darrer rebut de la prima que s'ha pagat a què fa referència l'art. 33 lletra j) del Plec de condicions.
7. Comunicar els anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL i la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca."

Contra aquest acord cap empresa va formular al·legacions ni va interposar cap recurs.

Sisè. En data 28 de maig de 2012, registre de sortida núm. 2.062 (full 366) l'Ajuntament requereix novament a Proneco y Obras SA l'actualització de la fiança i la pòlissa d'assegurança, amb el darrer rebut pagat, després que aquesta incomplís el requeriment que en aquest sentit contenia l'acord plenari de data 27 de gener de 2012 (full 360).

En data 8 de juny de 2012 l'empresa Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada 6.629 (fulls 367-373), presenta còpia de la pòlissa d'assegurança de responsabilitat civil i darrer rebut pagat. No s'actualitza en canvi la fiança definitiva.

Setè. Tornant a la qüestió judicial de les deficiències de l'obra resulta que l'Audiència Provincial en data 23 d'octubre de 2012 va dictar sentència (fulls 374-393) en la qual s'estima en part el recurs d'apel·lació interposat per l'entitat Construccions S'Esglai SL. De forma resumida i simplificada els pronunciaments de la sentència són:

1. Proneco y Obras SA ha d'abonar a Construccions S'Esglai SL la quantitat de 404.711,64 euros, més els interessos, en concepte de preu d'obra.
2. S'absol l'Ajuntament de totes les pretensions que contra ell tenia Construccions S'Esglai SL, confirmant la sentència de primera instància.
3. Es condemna Construccions S'Esglai SL a la reparació dels defectes de la plaça, també en els mateixos termes que la sentència de primera instància i, en cas d'incompliment, se la condemna a abonar el preu de la reparació.

Contra aquesta sentència no s'ha interposat cap recurs, per la qual cosa en data 21 de desembre de 2012 es va declarar la seva ferma.

Vuitè. En data 11 de desembre de 2012 per part de la Secretaria municipal es va realitzar amb

el Registre de la Propietat una investigació patrimonial de l'entitat Proneco y Obras SA, amb el resultat que es pot observar en l'expedient (fulls 394-443).

Novè. A conseqüència d'aquesta sentència i vist que l'Ajuntament no ha de respondre davant la subcontractista, l'entitat Proneco y Obras SA sol·licita en data 13 de desembre de 2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros, que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament (fulls 444-446). Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: 'para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84 euros'.

Desè. En data 16 de gener de 2013 l'aparellador municipal emet informe de valoració econòmica dels treballs de reparació de la plaça de Mallorca distingint les diverses etapes de reparació en relació amb les diferents responsabilitats (fulls 537-565). En data 4 de febrer de 2013 el Ple de l'Ajuntament, analitzats els fets i fonaments de dret d'aplicació, als quals ens remetem, i sobre la base de les sentències judicials i informes tècnics, acorda (fulls 624-639):

“PRIMER. Arxivar l'expedient per a la reparació de les deficiències de l'obra de la plaça de Mallorca incoat pel Ple de l'Ajuntament de data 27 de gener de 2012, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), amb la finalitat d'incoar-ne un de nou.

SEGON. Incoar, de nou, expedient per a la reparació de les deficiències per vicis ocults a l'obra de remodelació de la plaça de Mallorca contra l'entitat Proneco y Obras, a l'empara del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), i contra el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, a l'empara de l'art. 211 del mateix cos legal, deficiències que han quedat determinades mitjançant la sentència ferma en el procediment ordinari 330/2009.

TERCER. Aprovar la següent proposta de resolució:

1. L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del perit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3ª, recurs d'apel·lació 471/2012).
2. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.
3. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.
4. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

5. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20% i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes.
6. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos.
7. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit.
8. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.
9. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.
10. S'adverteix el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa.

QUART. Tenir per parts interessades i, per tant, concedir audiència d'aquesta proposta de resolució a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, Construccions S'Esglai SL, Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, Sr. Óscar Romero Crosa, la companyia asseguradora Asemas i el Banco Guipuzcuano, en qualitat d'avalador, perquè dins el termini de quinze dies hàbils puguin formular al·legacions i aportar aquells documents i proposar aquelles proves que considerin adients en defensa dels seus drets.

CINQUÈ. Delegar en la Junta de Govern municipal les facultats de tramitació i resolució de totes les incidències que puguin sorgir en aquest expedient, incloent les d'admetre i rebutjar prova, ampliar i suspendre el termini per a la resolució, i en definitiva totes aquelles que siguin necessàries fins a elevar la resolució definitiva de l'expedient al Ple municipal, donant compte de totes les seves actuacions a la comissió informativa d'urbanisme.

SISÈ. Designar el regidor d'Urbanisme Sr. Felip Jerez Montes i el secretari accidental municipal Sr. Guillermo Corró Truyol instructor i secretari respectivament per a la pràctica de les proves que puguin proposar les parts.

SETÈ. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i

comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.

VUITÈ. Declarar com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions.

NOVÈ. Retenir com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros (full 506), fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA i, per tant, requerir-la en aquest sentit perquè dins el termini de quinze dies doni compliment al requeriment.

DESÈ. Declarar com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

ONZÈ. A més de la proposta de resolució que s'haurà de comunicar a les parts interessades perquè hi formulin al·legacions i proposin proves, cal comunicar la resta d'aquests acords a les parts interessades, i també a Deutsche Bank SA i la Comunitat d'Usuaris de la Plaça de Mallorca amb expressió dels recursos que hi poden interposar (fulls 640-806). Inca, 28 de gener de 2013. El secretari accidental. Sign. Guillermo Corró Truyol.

Proposta de Batlia. Vist l'anterior informe proposta, el qui subscriu l'accepta i l'assumeix, i l'eleva a la consideració del Ple de l'Ajuntament per a la seva aprovació.'

Contra la proposta de resolució formulen al·legacions: el Sr. Pedro Morell Pou, en representació del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la companyia asseguradora Asemas, mitjançant escrit presentat a la Delegació del Govern en data 6 de març de 2013, registre d'entrada a l'Ajuntament d'11 de març de 2013, núm. 2.560 (fulls 812-868); també l'arquitecte municipal en data 8 de març de 2013, registre d'entrada núm. 2.555, emet informe (fulls 807-811).

No formulen al·legacions a la proposta de resolució l'entitat Construccions S'Esglai SL, ni Proneco y Obras SA, tampoc l'avaladora Banco Guipuzcuano.

El Sr. Bernardo Ramis Perelló, en representació d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA, mitjançant escrit presentat a la Delegació del Govern en data 6 de març de 2013, registre d'entrada a l'Ajuntament de data 11 de març de 2013, núm. 2.563 (fulls 869-885), no formula al·legacions contra la proposta de resolució, però interposa recurs de reposició contra els acords sèptim i octau, relatius a les mesures provisionals adoptades.

Onzè. En data 27 de març de 2013 el Ple de l'Ajuntament d'Inca conclou l'expedient administratiu per a la reparació de les deficiències de la plaça de Mallorca i declara l'existència de les deficiències, la seva imputabilitat i responsabilitat, i concedeix a la vegada un termini per a la seva reparació.

Concretament els acords que es varen adoptar són els següents (fulls 886-906):

'PRIMER. Desestimar les al·legacions presentades pel Sr. Gabriel Valls Palmer i l'entitat asseguradora Asemas, Mutua de Seguros y Reaseguros a prima fixa, pels motius exposats anteriorment.

SEGON. Inadmetre les proves proposades pel Sr. Oscar Romero Crosa i desestimar les seves al·legacions, pels motius exposats anteriorment.

TERCER. Desestimar íntegrament el recurs de reposició interposat pel Sr. Bernardo Ramis Perelló, en representació d'Aparcamientos Plaça Mallorca SA, pels motius exposats.

QUART. L'Ajuntament d'Inca declara que com a conseqüència de les obres de construcció de la plaça de Mallorca per part de l'empresa Proneco y Obras SA existeixen els defectes d'obra descrits en l'informe del pèrit judicial Sr. Juan Oliver Fornés de data 24 de setembre de 2010, en relació amb l'informe de l'aparellador municipal, Sr. Antoni Martorell Bonafé, recollits a la Sentència del Jutjat de Primera Instància núm. 3 d'Inca de data 15 de juny de 2011 (procediment ordinari 330/2009) (fulls 233-251) i a la Sentència de l'Audiència Provincial de Palma de Mallorca de data 23 d'octubre de 2012 (secció 3ª, recurs d'apel·lació 471/2012) (fulls 374-393).

CINQUÈ. De conformitat amb aquestes sentències i informes pericials, i en aplicació del que disposa l'art. 148 del TR de la Llei de contractes de les administracions públiques (RDL 2/2000, de 16 de juny), l'Ajuntament d'Inca declara que l'empresa contractista, Proneco y Obras SA, ha de respondre dels següents defectes: 1. Permeabilitat de la coberta de la plaça; 2. Falta d'unió de l'enrajolat exterior; 3. Falta d'unió de l'enrajolat de la zona de lavabos de la planta 1 aparcament.

SISÈ. L'Ajuntament d'Inca declara la responsabilitat del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, com a arquitecte redactor del projecte i membre de la direcció facultativa, quant a la deficiència del paviment de la plaça a la seva part superior, i en la proporció d'un 80 %. En conseqüència el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer haurà de respondre amb aquesta proporció i solidàriament n'haurà de respondre Asemas, la seva companyia asseguradora.

SETÈ. La contractista haurà d'executar les obres de reparació que li són imputables sota la direcció facultativa municipal i dins el termini màxim de 6 mesos. Les esmentades obres de reparació consisteixen en les que es descriuen a l'informe de l'aparellador municipal que s'adjunta i que ascendeixen a la quantitat de 558.136,92 euros, IVA inclòs.

VUITÈ. El cost de la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça, serà a càrrec, a parts iguals, d'una banda de Proneco y Obras SA, i de l'altra, de l'Ajuntament i el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, a raó del 20 % i 80 % respectivament. El cost total d'aquestes partides, segons informes actualitzats de l'aparellador municipal, ascendeix a la quantitat de 24.903,88, IVA inclòs, amb un termini d'execució d'1 mes. En conseqüència, d'aquesta partida li correspon abonar al Sr. Valls i a la seva asseguradora, solidàriament, la quantitat de 9.961,55 euros.

NOVÈ. El cost de nova pavimentació de la plaça, una vegada reconstruïda per Proneco y Obras SA la solera, serà a càrrec de l'Ajuntament, el 20 %, i del Sr. Juan Gabriel Valls Palmer, el 80 %, així com d'Asemas, solidàriament amb el Sr. Valls, en qualitat de companyia asseguradora. El cost d'aquesta partida ascendeix a la quantitat total de 200.019,36 euros, IVA inclòs, amb un termini d'execució de 4 mesos. En conseqüència d'aquesta partida li correspon abonar al Sr. Valls i a la seva asseguradora, solidàriament, la quantitat de 160.015,48 euros.

DESÈ. S'adverteix l'empresa Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació del present acord no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit.

ONZÈ. S'adverteix l'empresa contractista que, en cas d'incompliment de les seves obligacions de reparació, l'Ajuntament podrà optar indistintament per l'execució subsidiària de la reparació a costa de la contractista, per la resolució de la concessió o per qualsevol altra mesura que dugui a l'extinció de la concessió, sense necessitat de més advertències ni requeriments, considerant que l'execució de les obres amb les deficiències que s'han advertit i el posterior

incompliment de la reparació són greus incompliments de les obligacions essencials de la contractista.

DOTZÈ. S'adverteix l'empresa contractista que haurà de respondre dels danys i perjudicis que la seva conducta ja ha ocasionat i pugui ocasionar en el futur a l'Ajuntament, per la qual cosa, en el moment processal oportú, s'incoarà el corresponent expedient de danys i perjudicis, del qual respondrà la garantia definitiva i, en allò que la superi, l'empresa contractista.

TRETZÈ. Advertir el Sr. Juan Gabriel Valls Palmer i la seva companyia asseguradora Asemas que, en cas que no abonin els imports dels defectes d'obra que li són imputables en el període corresponent que s'indiqui, i que ascendeixen a la quantitat de 169.977,03,- euros (9.961,55 + 160.015,48) s'iniciarà el corresponent procés d'execució forçosa. En aquests efectes per part dels serveis de recaptació municipal s'iniciarà d'immediat el corresponent procediment de recaptació perquè inicien el cobrament en voluntària i en executiva si és necessari.

CATORZÈ. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

QUINZÈ. Mantenir com a mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions. Aquesta mesura es mantindrà fins el total compliment de la resolució administrativa.

SETZÈ. Mantenir la mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC, l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre aquest aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA.

DISSETÈ. Mantenir com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC l'embargament preventiu de les garanties aportades davant l'entitat Deutsche Bank SA i de les que pugui ser titular Proneco i Obras SA, amb la finalitat d'emetre l'aval de data data 11 de novembre de 2005 núm. 205010991 per import de 122.262,84 euros.

DIVUITÈ. Comunicar els anteriors acords a les parts interessades amb expressió dels recursos que poden interposar.'

Dotzè. Aquests acords de dia 27 de març de 2013 varen ser degudament notificats als interessats (fulls 931-1.039). Concretament a Proneco y Obras en data 18 d'abril de 2013 (fulls 955-967).

Proneco y Obras SA no va interposar cap recurs, ni de reposició ni contenciós administratiu, per la qual cosa aquests acords han devingut fermes.

Per la seva banda, Aparcamientos Plaza Mallorca SA, empresa a la qual Proneco y Obras SA va cedir la concessió sense autorització municipal, va interposar recurs de reposició c (fulls 1.044 i següents de l'expedient), únicament contra les mesures cautelars relatives a la prohibició de cessió d'aparcaments i d'embargament preventiu del dret d'ús. Contra la desestimació d'aquest recurs se segueix recurs contenciós en el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 3, núm. 89/2013, en el qual ja ha recaigut sentència la qual ha estat apel·lada per l'Ajuntament,

com veurem més endavant.

L'arquitecte Juan Gabriel Valls Palmer va interposar directament recurs contenciós administratiu que se segueix en el Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2, núm. 88/2013. Discuteix en el recurs l'atribució de responsabilitat sobre les deficiències.

És de significar que el Sr. Valls o la seva companyia asseguradora no han abonat a l'Ajuntament l'import de 169.977,03 euros, quantitat que en atenció a les deficiències i a la quota de responsabilitat li reclama el Ple municipal.

Cal ressenyar que amb l'advocat del Sr. Valls, que també ho és de la companyia asseguradora, han existit contactes destinats a una resolució amistosa de l'assumpte, però que estaven condicionats a un futur compliment de reparació de la contractista, Proneco y Obras SA, motiu pel qual no s'ha arribat a cap acord.

Tretzè. De conformitat amb l'acord plenari de dia 27 de març de 2013 (fulls 886-906) Proneco y Obras SA disposava del següents terminis d'execució per a la reparació de les deficiències:

Un mes per procedir a la demolició de l'enrajolat existent, fins a arribar a la solera de la plaça. Aquesta partida, valorada a 16 de gener de 2013 (fulls 537-565), ascendia a 29.903,88 euros, i es va declarar a càrrec de Proneco i Obras SA al 50 % i l'altre 50 % a càrrec de l'Ajuntament d'Inca i de l'arquitecte Sr. Juan Gabriel Valls Palmer (solidàriament amb la seva companyia asseguradora Asemas), a raó del 20 % i el 80 % respectivament.

Sis mesos per a les obres de reparació exclusivament imputables a Proneco y Obras SA, valorades a 16 de gener de 2013 en 558.136,92 euros.

La nova pavimentació de la plaça anava a càrrec de l'Ajuntament i del Sr. Valls (solidàriament amb la seva companyia asseguradora Asemas), a raó del 20 % i 80 % respectivament, amb un termini d'execució de quatre mesos.

En conseqüència Proneco y Obras SA, amb la col·laboració dels altres responsables únicament per a la demolició de l'enrajolat existent, havia de tenir enllestides les obres de reparació i deixar-les a punt de rebre la nova pavimentació de la plaça en el termini màxim de set mesos.

Si aquests acords plenaris es varen notificar a Proneco y Obras SA el dia 18 d'abril de 2013, resulta que el termini de set mesos per acabar les obres finalitzà el dia 18 de desembre de 2013.

Però és que, a més, a l'acord de data 27 de març de 2013 s'adverteix Proneco y Obras SA que, si en el termini de dos mesos a comptar des de la notificació de l'acord 'no ha iniciat les obres de reparació de forma clara i efectiva, es considerarà que ja no pot complir el termini total d'execució, per la qual cosa es podrà considerar que la contractista ha incomplert de forma total i absoluta la seva obligació de reparació, sense necessitat d'esperar la total finalització del termini d'execució que se li ha concedit' (apartat desè de l'acord).

És a dir, que a partir del dia 18 de juny de 2013 el Ple municipal hauria pogut considerar incomplertes les obligacions de reparació. És cert, però, que els representants de Proneco y Obras SA durant aquest temps i en diverses reunions i contactes mantinguts amb representants municipals, i en les quals ha intervingut el funcionari informant, han mostrat la seva intenció de reparació de les deficiències, si bé després no han complert les seves promeses.

Existeix per tant un clar incompliment de l'empresa contractista quant a la seva obligació de reparació de les deficiències. Ja a l'acord de data 27 de març de 2013 (apartat onzè dels acords) es va advertir l'empresa contractista que en el cas que no procedís a la reparació de les deficiències es considerarien com greus incompliments de les seves obligacions essencials.

Més endavant estudiarem les conseqüències d'aquest incompliment.

Catorzè. L'empresa contractista tampoc ha procedit a l'actualització de la fiança definitiva, no ha procedit a la instal·lació del bar-cafeteria ni del rentacotxes.

La fiança definitiva es va dipositar el dia 5 d'abril de 2004 per la quantitat de 55.876,79 euros, mitjançant aval del Banco Guipuzcoano, i des de llavors no s'ha actualitzat. Segons l'art. 52 del plec de condicions la fiança definitiva s'ha d'actualitzar anualment aplicant l'IPC.

L'art. 24 del plec de condicions diu: 'A més de les obres i instal·lacions necessàries del bar-cafeteria que es reflecteixen en el projecte, el concessionari procedirà a executar les obres i instal·lacions complementaries que siguin necessàries i aportarà el mobiliari, maquinaria i elements decoratius previstos en la seva proposta. El licitador podrà substituir els elements que hagi proposats per uns altres, sempre previ consentiment de l'Ajuntament i de la direcció tècnica. Aquestes obres i instal·lacions seran realitzades per el contractista a càrrec seu, sense cap cost per a l'Ajuntament i/o el Consorci.' El concessionari ha incomplert absolutament aquesta obligació contractual.

A la condició tercera, lletra A, apartat 10 del contracte administratiu de concessió d'obra pública, recull com una condició de l'adjudicació que en el primer soterrani s'ubicarà un taller rentacotxes d'aproximadament 380m² i que el dret a ús i la concessió serà pel temps de duració de la concessió. Aquesta obligació ha estat incomplerta pel concessionari.

Quinzè. En data 27 de desembre de 2013, registre d'entrada n. 13.229, les empreses Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA (full 1056) comuniquen a l'Ajuntament que es troben en converses per a la cessió de la concessió i que el resultat d'aquestes converses contemplarà la resolució de la problemàtica de la plaça. Entre altres coses i perquè ara interessa aquest escrit diu: 'Las entidades Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA desean poner en su conocimiento que, en estos momentos, se hallan en conversaciones para la cesión de la concesión municipal referida...'

Setzè. Per part de l'aparellador municipal en data 4 de febrer de 2014 s'emet informe segons el qual no s'ha realitzat cap intervenció per a la reparació de les deficiències constructives a la plaça.

Dissetè. A la vista d'aquests antecedents, el Ple de l'Ajuntament d'Inca en data 28 de febrer de 2014, amb exposició dels fets abans descrits i els fonaments de dret al que més endavant ens referirem i que són de veure a l'expedient, adopta els següents acords:

'A. Quant a la resolució del contracte:

1. Acordar la resolució del contracte de concessió d'obra pública subscrit amb l'entitat Proneco y Obras SA per a la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquesta plaça, per incompliment culpable de la contractista segons les causes exposades en aquest informe: cessió inconsentida de la concessió; defectuosa execució del projecte i incompliment de les obligacions de reparació, manteniment i conservació; falta d'actualització de la fiança definitiva; incompliment de l'obligació de la instal·lació del bar-cafeteria i del rentacotxes.
2. Advertir l'empresa contractista i l'avaladora, Banco Guipuzcuano SA, que la declaració de resolució del contracte donarà lloc a la confiscació de la garantia definitiva, sense perjudici de la reclamació dels danys i perjudicis causats en tot allò que ascendeixi l'import d'aquesta garantia.
3. Concedir audiència a l'empresa contractista i a l'entitat avaladora pel termini de deu dies naturals.

B. Quant a les mesures provisionals:

1. Mantenir la prohibició, com a mesura provisional de l'art. 72 de l'LRJPAC, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca. Aquesta mesura es mantindrà fins al total compliment de la resolució administrativa.
2. Mantenir com a mesura provisional de l'art. 72 de la LRJPAC l'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions. Aquesta mesura es mantindrà fins al total compliment de la resolució administrativa.

C. Quant a les deficiències imputables al arquitecte Sr. Juan Gabriel Valls Palmer.

1. Que per part dels serveis de recaptació municipal es realitzin els corresponents tràmits pel cobrament de la quantitat de 169.977,03 euros, import de les deficiències de l'obra a ell imputables segons l'acord plenari de dia 27 de març de 2013.
2. Traslladar aquest acord a l'interessat i a la seva companyia asseguradora, en qualitat de responsable solidària.'

Notificat aquest acord als interessats, presenten escrit Proneco y Obras SA, amb registre d'entrada n. 2.887 (fulls 1160-1161), y Aparcamientos Plaza Mallorca SA, amb registre d'entrada n. 2.888 de 25 de març de 2014 (fulls 1.162-1.171).

Proneco y Obras SA al·lega que quan es va iniciar el tràmit d'audiència s'haurien d'haver entregat tots els documents i demana que se li doni trasllat de l'expedient i per aquest motiu també demana una ampliació del termini per presentar al·legacions en base a l'art. 49 de la Llei 30/1992 de LRJPAC, termini que segons ella haurà de comptar des de l'entrega de la còpia de l'expedient o, en el seu defecte, des que s'indiqui lloc i data la posada a disposició de l'expedient. També formula oposició a la resolució, però sense exposar les causes o motius.

Aparcamientos Plaza Mallorca SA es queixa que no se la té per contractista i que no se li dona audiència, per la qual cosa se li causa indefensió i que se li hauria d'haver donat termini per formular al·legacions o, almanco, per formular recurs de reposició. Diu que no s'entenen les mesures provisionals si resulta que no és la concessionària, que les 99 places de les que es titular Aparcamientos Plaça Mallorca SA no estan afectes a la concessió i que les posseeix a títol particular, com un usuari més junt amb els altres particulars, per la qual cosa insisteix que les mesures provisionals son contraries a la legalitat. També diu que no hi ha lloc a mantenir les mesures provisionals quant al principi es varen iniciar en el si d'un expedient de reparació de deficiències i ara es tracta d'un expedient de resolució.

En data 28 de març de 2014 el Ple municipal (fulls 1.172-1.173), a la vista de la petició d'ampliació del termini per formular oposició que havia fet Proneco y Obras SA en el seu escrit de data 25 de març de 2014, i encara que jurídicament es podia denegar l'ampliació, acorda per donar majors garanties al expedient, concedir el termini d'audiència.

En ús d'aquest nou termini, en data 8 d'abril de 2014 amb registre d'entrada núm. 3.526 (full 1180-1182) l'entitat Proneco y Obras SA presenta escrit en el que manifesta que de la cessió inconsentida en tenia coneixement l'Ajuntament; que no pot ser tinguda en compte com a causa de reparació les deficiències de la plaça quant hi ha un certificat final d'obra; que no es pot al·legar la falta d'instal·lació del bar-cafeteria quan l'Ajuntament ja ha declarat la caducitat. També s'oposa a les mesures provisionals i insisteix que l'Ajuntament té retingut indegudament un aval.

Divuitè. A la vista de l'oposició formulada pel contractista, en data 25 d'abril de 2014 el Ple de l'Ajuntament va aprovar l'informe proposat elaborat pel tècnic municipal per a la resolució de la concessió a l'efecte de remetre l'expedient en el Consell Consultiu de les Illes Balears per l'emissió del dictamen preceptiu, acordant també el Ple la seva remissió a l'òrgan consultiu i la suspensió del termini per resoldre el procediment i notificar la resolució.

En data 18 d'agost de 2014, registre d'entrada n. 8.078 es rep dictamen del Consell Consultiu, en el qual informa favorablement la proposta de resolució municipal.

Dinovè. Prèviament, en data 13 de juny de 2014 es va dictar pel Jutjat Contenciós Administratiu Sentència sobre el recurs interposat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA sobre les mesures provisionals de prohibició. Aquesta Sentència estima parcialment el recurs. Considerant que la resolució judicial, sigui dit amb tots els respectes, no és conforme a dret, es va interposar recurs d'apel·lació, el qual consta a l'expedient.

FONAMENTS DE DRET

I. Resolució de les al·legacions presentades per les empreses en tràmit d'audiència de l'expedient de resolució.

Podem avançar que a la vista de les al·legacions contingudes en els escrits que s'han presentat durant el període d'audiència i atenent a l'informe del Consell Consultiu, no hem de fer més que ratificar els arguments jurídics anteriorment exposats, continguts a l'acord plenari de dia 28 de febrer de 2014, atès que aquests escrits no ofereixen cap argument d'oposició a la resolució de la concessió. Així i tot és important fer les següents consideracions:

1. Quant a les al·legacions presentades per Aparcamientos Plaza Mallorca SA en escrit de data 25 de març de 2014, registre d'entrada n. 2.888. (full 1.162-1.171)

- a) Al·lega que se li ha causat indefensió perquè se li ha omes el tràmit d'audiència, però en canvi li afecten les mesures provisionals. Aquesta afirmació no és certa, se li va donar audiència i se li va donar trasllat de l'acord, prova d'això és que ha presentat un escrit d'al·legacions. El que se li va manifestar en el trasllat és que les al·legacions que presentés no tendrien la consideració d'oposició a la resolució, per la simple raó que no és el contractista ni el titular de la concessió, per tal com l'Ajuntament mai ha autoritzat la cessió. Per tant, no pot tenir una condició que no li correspon. A més, l'Ajuntament podria no tenir-lo ni tan sols com a part interessada perquè no ostenta cap títol que sigui oposable contra l'Ajuntament. De fet així ho varen pactar Aparcamientos Plaza Mallorca SA y Proneco SA en frau de llei a l'escriptura de cessió de la condició on a la condició novena (full 216) es pacta: 'La cedente continuará ostentando la condición de concesionaria al menos por el tiempo establecido de conformidad con la legislación vigente. En tal razón la concesionaria no participará en modo alguno de la relación existente entre ésta i el Ayuntamiento d'Inca, debiendo pues cumplir con la totalidad de las obligaciones que le corresponden en virtud de su posición de concesionaria que no se ve alterada por el presente contrato sin que el debido cumplimiento de dichos deberes pueda ser repercutido en modo alguno a la cesionaria.../...Proneco vendrá obligada asimismo a poner en conocimiento de la cesionaria toda documentación que reciba en razón de su posición de concesionaria en el plazo máximo de cuarenta y ocho horas desde su recepción'.

Ara Aparcamientos Plaça Mallorca SA vol tenir una condició a la qual va renunciar per poder mantenir la cessió oculta fraudulentament a l'Ajuntament. Condició que per altre banda tampoc li ha reconegut el Consell Consultiu quant que no ha exigint el tràmit d'audiència al seu favor com a contractista, ni li podia reconèixer sota cap concepte, perquè precisament el negoci jurídic mitjançant el qual Aparcamientos Plaza Mallorca SA es va introduir, és una de les causes principals de la resolució de la concessió.

- b) Per altra banda Aparcamientos Plaza Mallorca SA fa el següent raonament: vist que l'Ajuntament d'Inca no la reconeix com a concessionària, vist que no és responsable de les deficiències que presenta la plaça i que només són cessionaris 'd'algunes' places d'aparcament a la Plaça Mallorca, igual que ho són altres propietaris particulars, llavors no s'entén que pesi sobre l'actora la mesura provisional que s'impugna.

A l'acord del Ple municipal de data 27 de gener de 2012 (full 294), en el qual per primera vegada es va adoptar la mesura provisional, ja dèiem: 'Dins aquest concepte de concessió s'entén tot el que era l'actiu d'aquesta, mitjançant el qual el concessionari s'havia de rescabalar de la seva inversió, i que es va vendre a un preu únic i com un cos cert a Aparcamientos Plaza Mallorca SA en aquella escriptura de cessió íntegra de la concessió, és a dir, l'aparcament rotatori, el bar-cafeteria, el taller rentacotxes i també els aparcaments de la segona planta (no tramesos a tercers).

Precisament per aquest motiu és necessari que l'Ajuntament vetlli perquè, mentre no estigui totalment reparada la plaça i depurades totes les responsabilitats, no es produeixin transmissions a tercers d'aquests aparcaments de la segona planta, que empobriren la concessió i enriquirien injustament el concessionari:

No tendria sentit que l'empresa concessionària o la seva substituïda transmetés aparcaments, obtenint un guany i a la vegada rebaixant el valor de la concessió, quan ha incomplert la seva principal obligació, que era la construcció de l'edifici conforme al projecte i, a més, quan no resta garantida la reparació de la plaça, amb el perill que corre l'Ajuntament de no poder rescabalar-se en el cas d'una execució subsidiària, a la vista de la compromesa solvència de les empreses.'

Reiterem, com ja es va dir en aquell acord de 2012, que mitjançant aquesta escriptura pública de data 14 de maig de 2004 (folis 210 i següents) l'empresa Proneco y Obras SA. va cedir, sense el consentiment municipal, en un sol negoci jurídic i a canvi d'un preu únic, tots els elements de la concessió a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, així també ho ha vist el Consell Consultiu.

Aquests elements consistien en 99 places d'aparcament, l'explotació de la totalitat de l'aparcament rotatori amb 62 places, el taller de rentat (14 places) i el bar-cafeteria (veure foli 212 revers i 213). Segons resa l'escriptura pública (foli 214 revers) 'el preu de la cessió de la totalitat dels drets d'explotació de les 99 places de l'aparcament d'ús particular, aparcament rotatori, taller de rentat i bar-cafeteria és de vuit-cents seixanta-dos mil seixanta-nou (862.069,00.-) euros'. Per tant, i pel que fa a les places que ens ocupen, no és que l'actora es quedés amb 'algunes places', com s'al·lega de contrari, amb la intenció de restar importància a aquest assumpte, sinó que es va quedar amb totes les places que podien ser susceptibles de cessió a particulars, a més de la resta d'elements de la concessió, i això perquè el que es va pactar en aquella escriptura pública va ser una cessió en bloc de tota la concessió com hem vist abans.

En efecte, van ser venuts a Aparcamientos Plaza Mallorca SA tots els elements mitjançant els quals el concessionari havia de rescabalar-se de la inversió realitzada a la plaça, sense excepció alguna. Recordem que el contracte que uneix a Proneco y Obras SA. amb l'Ajuntament és un contracte de concessió d'obra pública, mitjançant el qual la contractista va executar les obres de construcció de la plaça Mallorca a canvi de la percepció d'un preu i de la concessió pel termini de 50 anys de l'explotació de l'aparcament rotatori, de les places d'ús particular, del taller de rentat i del bar-cafeteria (vegeu folis del 5 al 27). Recordem que l'obra executada pel contractista Proneco y Obras SA. presenta serioses deficiències imputables a la contractista per sentència judicial, que ascendeixen a 558.136,92 euros (vegeu acord de 27 de març de 2013, foli 928) i que a dia d'avui aquesta contractista no presenta solvència suficient per a l'execució de les obres, prova d'això és que permet que aquest incompliment generi la resolució del contracte.

Davant el comprovat incompliment de reparació de les deficiències de la plaça i la molt probable resolució de la concessió, l'Ajuntament haurà de fer-se càrrec de les deficiències de la plaça. L'únic actiu conegut que té l'Ajuntament per rescabalar-se

d'aquesta inversió, que correspondria al contractista, són els elements de la concessió susceptibles d'explotació, entre els quals es troben aquests 99 aparcaments, i no només 'algunes' places. Si Aparcamientos Plaza Mallorca SA. cedeix aquestes places, fent ús d'un contracte de cessió il·legal per no comptar amb l'autorització municipal, està buidant il·legalment l'actiu de la concessió, i així tendríem que el contractista no compleix les seves obligacions de reparació i manteniment de la plaça a les quals està obligat, però en canvi, a través d'aquell document de cessió, sortirien aquestes places de la concessió, generant-se un gravíssim perjudici al municipi. Per tant no és que l'actora sigui un simple particular, com s'al·lega, sinó que realment és el concessionari ocult, no autoritzat per l'Ajuntament, que durant tots aquests anys ha vingut assumint el risc i ventura de la concessió, talment com és de veure a l'escriptura pública de cessió. De fet si Aparcamientos Plaza Mallorca SA hagués pogut obtenir l'autorització municipal a dia d'avui seria el concessionari titular.

En definitiva, el negoci jurídic de cessió no es pot quarterar a conveniència de l'actora, prenent allò que li interessa i deixant de complir allò que li és més oneros, ni per descomptat pot esgrimir-se enfront de l'Ajuntament quan aquest no ho ha autoritzat ni aprovat i quan precisament ara ha generat, entre altres causes, la resolució de la concessió.

A això hem d'afegir que Aparcamientos Plaza Mallorca SA vol treure benefici d'una cessió de la concessió que està formalitzada amb clar frau de llei i que és completament nul·la.

Per altra banda cal recordar que en data 20 de desembre de 2005, registre d'entrada n. 13.675, (full 1058) l'administrador de la comunitat d'usuaris de la plaça de Mallorca va demanar a l'Ajuntament si les places del concessionari a la segona planta o planta soterrani es podien destinar a aparcament rotatori. La petició de l'administrador diu així (full 1059): '...La duda que se tiene es si el contrato que en su día suscribieron este Excmo. Ayuntamiento y el Consorcio Pla Mirall con la empresa Proneco y Obras SA, modifica en todo o en parte, dicho pliego de condiciones y en consecuencia los estatutos de la comunidad, ya que la empresa explotadora del aparcamiento rotatorio está convencida de que las cien plazas de las que es cesionario de la planta sótano se pueden usar como servicio rotatorio, en especial, los Jueves (habitual día de mercado y, en verano, con gran afluencia de extranjeros) así como días especiales durante el año y festivos en particular'.

A conseqüència d'aquesta petició per part del Secretari accidental s'emet informe jurídic el qual és aprovat per la Junta de Govern municipal en data 10 de febrer de 2006 (fulls 1062-1064)). En aquest informe es conclou que mentre les places de la segona planta no estiguin venudes es poden destinar a aparcament rotatori, i així ho ha vingut fent la concessionària, més concretament Aparcamientos Plaza Mallorca SA, durant tots aquests anys. Malament lliguen aquests actes de l'empresa amb la seva pretensió d'excloure ara de la concessió aquestes places d'aparcament com si d'un particular més es tractés.

- c) Insisteix Aparcamientos Plaza Mallorca SA amb l'argument que quan es va tancar l'expedient de reparació de deficiències havien de cessar les mesures provisionals i adoptar noves mesures per a l'expedient de resolució, ja que la finalitat de les mesures provisionals no pot ser la mateixa.

Respecte d'aquest assumpte a l'acord municipal de 27 de març de 2013 (full 886-906) ja deim: 'En primer lloc esgrimeix un suposat defecte de forma quant a la mesura de mantenir la mesura provisional de prohibició de cessió d'aparcaments, perquè si s'arxiva l'expedient no es pot mantenir allò que va néixer amb ell, per la qual cosa ha de decaure la mesura provisional.

Tendria raó amb el que al·lega el recurrent si només s'hagués acordat l'arxiu de l'expedient, perquè la mesura provisional decau amb el seu expedient (art. 72. 4 LRJPAC), però resulta que en el mateix acord s'arxiva l'expedient i se n'incoa un altre de nou. Per aquest motiu es va dir que es mantenia la mesura provisional perquè no hi

havia hagut interrupció entre un expedient i l'altre, i entre una mesura i l'altra, un va començar el mateix moment en què havia acabat l'altre.'

És cert que en data 13 de juny de 2014 es va dictar pel Jutjat Contenciós Administratiu sentència sobre el recurs interposat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA en el qual es conclou en sentit contrari al que aquí s'expressa. Però entenem que aquesta resolució judicial, sigui dit en tots els respectes, no és conforme a dret, per la qual cosa es va interposar contra ella recurs d'apel·lació, el qual consta a l'expedient. La interposició del recurs d'apel·lació fa que la Sentència no sigui executiva, per la qual cosa es poden mantenir les mesures provisionals. De totes formes, a la vista de l'informe del Consell Consultiu, la resolució de la concessió i la presa de possessió per part de l'Ajuntament és imminent, aquest procediment judicial quedarà buit de contingut, perquè, com assenyala al Consell, aquestes mesures s'extingiran amb l'eficàcia de la resolució administrativa que posa fi al procediment.

En definitiva, entenem que hem d'insistir amb la nostra postura i, per tant, es proposa el manteniment de les mesures provisionals, però a més hem d'afegir que en els dos expedients la mesura provisional té la mateixa finalitat, en contra del que diu l'al·legador. En els dos casos la mesura està per garantir, encara que sigui parcialment, l'incompliment de la contractista de reparar les deficiències de la plaça. Tant en un expedient com a l'altre aquest incompliment conduirà que qui hagi de reparar finalment les deficiències de la plaça sigui l'Ajuntament. Per tant la mesura s'estableix, com hem explicat, per garantir que l'Ajuntament tingui qualque actiu de la concessió amb el qual rescabalar-se, parcialment com hem dit, de l'incompliment de les obligacions del contractista.

- d) Allò important de les al·legacions que ha presentat Aparcamientos Plaza Mallorca SA és precisament el que no ha dit en elles. Perquè encara que no tingui la condició de contractista ni pugui formular oposició, hauria estat lògic que l'empresa hagués al·legat en contra de les causes de resolució de la concessió, en canvi fa una absoluta deixadesa d'aquest aspecte i se centra únicament i exclusivament en les mesures provisionals que afecten a les 99 places d'aparcament de la segona planta. No hi ha dubte que l'empresa, davant l'evidència i irrefutabilitat de les causes de resolució i la desfeta que li ve damunt, opta per intentar salvar qualque cosa de la concessió, encara que sigui fent interpretacions absolutament incorrectes com abans hem vist.

2. Quant a les al·legacions presentades per Proneco y Obras SA en escrit de data 8 d'abril de 2014, registre d'entrada 3526:

- a) Sobre la cessió inconsentida. Bàsicament al·lega la recurrent que l'Ajuntament va tenir coneixement d'aquesta cessió des del moment en què es va produir. Que fins i tot l'Ajuntament ha requerit a Aparcamientos Plaza Mallorca la presentació de l'assegurança de responsabilitat civil, i per això aquesta empresa en data 8 de juny de 2012 va presentar còpia de l'assegurança. També es fa referència a un correu electrònic en el qual es tracta sobre la reparació de la plaça i en la qual participaria Aparcamientos Plaza Mallorca SA. Diu finalment que al ple de dia 27 de gener de 2012 es va arxivar un expedient de resolució del contracte i ara més de dos anys després sense cap fet nou inicia un nou expedient de resolució. Cal oposar-se a aquestes afirmacions en base al següent:
- L'Ajuntament d'Inca mai ha autoritzat la cessió de la concessió mitjançant un acord plenari talment com exigeix el plec de condicions i la legislació de contractació.
 - El primer coneixement cert i oficial de la cessió de la concessió el va tenir l'Ajuntament quan en data 23 de juny de 2010, registre d'entrada 8.372 (full 205) la comunitat d'usuaris de la plaça aporta una pàgina de l'escriptura pública de la cessió a conseqüència de la qual l'Ajuntament d'immediat requereix el notari copia íntegra de l'escriptura (full 209), la qual s'incorpora a l'expedient (full 210 i següents). Cal fer esment que aquesta documentació s'aporta dins un expedient

d'investigació que havia incoat l'Ajuntament en data 26 de març de 2010 (fulls 89 i següents) per conèixer tota la problemàtica de la plaça. I com és de veure a l'expedient, des de la seva incoació, l'Ajuntament no ha cessat en cap moment la seva actuació administrativa per resoldre la problemàtica de la plaça.

- A la vista de l'expedient que s'havia tramitat, en data 27 de gener de 2012 l'Ajuntament (fulls 286 i següents) tenia dues opcions: o resoldre el contracte o bé mantenir-lo. En aquells moments l'Ajuntament opta per mantenir la concessió i exigir la reparació de les deficiències, però no autoritza la cessió a la vista dels desperfectes que presenta l'obra. Es considera que la resolució de la concessió perjudicaria els interessos municipals, i que és millor optar perquè l'obra s'executi correctament i també funcioni correctament la concessió (vid. full 295 al final).

És a dir, davant l'opció que té l'Ajuntament de resoldre el contracte o bé optar pel compliment, s'inclina per exigir el compliment, perquè considera que els interessos públics aconsellen el manteniment de la concessió, ara bé, vist que aquest compliment no ha estat possible, emergeix novament la cessió de la concessió com a causa de resolució del contracte. Per tant, no és que l'Ajuntament arxivi un expedient de resolució per aquesta causa i en comenci un altre per la mateixa, talment com al·lega Proneco i Obras SA en el seu escrit, aquest primer expedient de resolució que diu mai es va iniciar, el que passa és que primer es va optar pel compliment, i vist que aquest no ha estat possible, per la resolució, moment en el qual s'han de tenir en compte absolutament totes les causes de resolució que concorren.

- És cert que, una vegada que l'Ajuntament va optar primerament pel compliment del contracte en el Ple de dia 27 de gener de 2012 (fulls 286 i següents), han existit converses i comunicacions entre les parts per una solució satisfactòria i amistosa de l'assumpte, com no podia ser d'altra manera: des del moment en què l'Ajuntament va optar per exigir el compliment li interessava una solució ràpida i amistosa de l'assumpte, a més les sentències judicials implicaven en la reparació de les deficiències tant l'Ajuntament com Proneco y Obras SA, per la qual cosa el compliment del contracte suposava que l'Ajuntament havia de participar en la reparació que havia de fer Proneco y Obras SA; existia també un tercer, Aparcamientos Plaza Mallorca SA que estava molt interessat amb el bon fi del conflicte, perquè d'allò depenia que l'Ajuntament per raons d'interès públic obviés la causa de resolució de cessió incoada, que de moment la mantenia latent, i optés per continuar la concessió.
- En cap moment hi ha hagut actes propis de l'Ajuntament de reconeixement o acceptació expressa o tàcita de la cessió. Totes les actuacions administratives han fet aquesta distinció que la cessió no estava autoritzada i que concorria per aquest motiu una causa de resolució. De fet aquesta cessió, com ara veurem, sempre ha estat negada per Proneco y Obras SA, per la qual cosa mai hi pot haver actes pròpies com elements generadors d'una situació jurídica individualitzada quan una de les parts suposadament beneficiària d'aquesta situació la declara inexistente i la nega.

En efecte, la concessionària mai ha reconegut la cessió de la concessió: en escrit de data 10 de maig de 2010 (fulls 133-141) nega la cessió, fins i tot en data 27 de desembre de 2013, registre d'entrada 13.229 (full 1056), diu: 'Las entidades Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaza Mallorca SA desean poner en su conocimiento que, en estos momentos, se hallan en conversaciones para la cesión de la concesión municipal referida...'

Ara en el seu escrit d'oposició a la resolució reconeix una cessió que fins ara havia negat i pretén que mitjançant actes propis de l'administració, que de totes formes no s'han produït, quedi reconeguda aquesta situació fins ara negada.

Aquesta actitud de Proneco y Obras SA és de totes formes positiva respecte de l'expedient de resolució, per tal com reconeix expressament i per primera vegada

que es va produir la cessió de la concessió.

- No és cert que l'Ajuntament requerís a Aparcamientos Plaza Mallorca SA perquè aportés l'assegurança de responsabilitat civil i l'actualització de la fiança definitiva. El requeriment el va dirigir l'Ajuntament a Proneco y Obras SA en data 28 de maig de 2012 (full 366), i se li recordava que havia incomplert el requeriment que amb aquest sentit li havia fet el ple municipal en data 27 de gener de 2012.
- b) Sobre la defectuosa execució del projecte. Les manifestacions que fa Proneco y Obras SA en aquest apartat son inqualificables. Proneco y Obras SA ha estat part en el procés civil en el qual s'ha declarat l'existència de les deficiències i que ha acatat (fulls 233-251, 374-393). L'Ajuntament d'Inca ha incoat contra ella, com a contractista-concessionària, un expedient per a la reparació de les deficiències, se li va comunicar l'acord de data 4 de febrer de 2013 que contenia la proposta de resolució i no va presentar cap al·legació; tampoc ha impugnat, i ha consentit, l'acord de data 27 de març de 2013 on es declaren les deficiències i se li imputen una part d'elles (vegeu els antecedents de fet d'aquest informe desè i onzè). Ara diu que li sorprèn que s'al·legui com a causa de resolució l'existència de les deficiències i tot en gros perquè hi ha un certificat final d'obra d'adequació de les obres al projecte. Per a més afegit diu que hi ha un procés contenciós de l'arquitecte i que es personarà en el procediment en defensa dels seus interessos, oblida que ha estat part en un procés judicial que el vincula i que a més ha acatat i ha consentit els acords municipal on se li imputen unes deficiències. Realment un vertader despropòsit d'al·legació, que no fan més que demostrar l'impossibilitat de contradir les afirmacions municipals.
- c) Quant a la falta d'actualització de la fiança, ens remetem a allò abans exposat. L'Ajuntament va requerir novament a Proneco y Obras SA (full 366) després que aquesta incomplís l'acord plenari de data 27 de gener de 2012 (full 360) on ja se li requeria l'actualització de la fiança.
- d) Sobre l'incompliment de l'instal·lació del bar-cafeteria Proneco y Obras SA ens parla d'un expedient de caducitat relativa al bar-cafeteria. Pareix que no s'ha enterat que en data 26 de març de 2010 (full 95) el ple de l'Ajuntament va acordar suspendre la tramitació d'aquest expedient, i que aquest acord li va ser degudament notificat (full 110-114). Que aquest acord de suspensió es va mantenir a l'acord plenari de dia 27 de gener de 2012, notificat a Proneco y Obras SA (fulls 321-339), i que finalment aquest expedient no ha arribat a port a causa que l'Ajuntament ha optat per la resolució de tota la concessió.
- e) Sobre les mesures provisionals. Ens remetem i donam per reproduïts els arguments exposats en motiu de la contestació de les al·legacions d'Aparcamientos Plaza Mallorca SA (vegeu contingut de lletra b d'aquesta contestació).
- f) Quant a l'existència d'un aval retingut per l'Ajuntament.

Aquesta qüestió no afecta a la resolució de la concessió, ni té cap relació amb ella, és una petició complementària que realitza la contractista aprofitant l'escrit. Es tracta de la devolució d'un aval que Proneco y Obras SA havia consignat per garantir la quantitat que un subcontractista reclamava a l'Ajuntament. Aquesta petició afecta un expedient diferent del de resolució contractual, haurà de ser objecte d'un informe independent i del seu corresponent acord a l'expedient que pertoca.

II. Concurrencia de les causes de resolució. Les al·legacions de les parts en cap moment han desvirtuat les causes de resolució que varen motivar l'inici de l'expedient de resolució a l'acord de data 28 de febrer de 2014. En conseqüència, junt amb els arguments exposats anteriorment, es donen íntegrament per reproduïts els fonaments de dret de l'esmentat acord i les causes de resolució que concorren junt amb els arguments del Consell Consultiu de les Illes Balears:

A. Règim jurídic del contracte. La disposició transitòria primera del vigent Text refús de la Llei de contractes del sector públic disposa que els expedients iniciats amb anterioritat a l'entrada en vigor de la llei es regiran per la normativa anterior.

Quant es va iniciar l'expedient de contractació, dia 7 de juliol de 2000, era d'aplicació el Text refús de la Llei de contractes de les administracions públiques (TRLCAP), recentment aprovat en aquells moments mitjançant Reial decret legislatiu 2/2000 de 16 de juny, que va entrar en vigor l'endemà de la seva publicació, el dia 22 de juny de 2000.

La regulació específica del contracte de concessió d'obra pública en el TRLCAP era molt escassa, de l'art. 130 al 134, i li resulta d'aplicació determinades normes del contracte d'obres i del contracte de gestió de serveis públics (art. 130.2). Hem de recordar que abans de la Llei de contractes de les administracions públiques tots aquells contractes d'obra seguits de la seva explotació es reconduïen al contracte de gestió de serveis públics, la jurisprudència les qualificava com a contractes mixtes d'obra i servei. Amb la Llei de contractes de les administracions públiques neix la figura de la concessió d'obra pública, segueix mantenint una naturalesa mixta, i en atenció a la brevetat de la seva regulació específica a l'any 2000 es nodria majoritàriament de les normes aplicables del contracte d'obres i del contracte de gestió de serveis públics.

Posteriorment, a partir de la Llei 13/2003, de 23 de maig, es va dotar a aquest contracte d'una regulació més específica i completa.

Conseqüentment el marc jurídic del contracte que ens ocupa, està constituït pel TRLCAP (RDL 2/2000 de 16 de juny) tant quant a les normes d'aplicació general com a les normes específiques del contracte de concessió d'obra pública (art. 130 al 134) i també per les normes que li puguin resultar d'aplicació del contracte d'obres i del contracte de gestió de serveis públics, sense oblidar la legislació específicament local: Llei de bases de règim local, TR de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, Reglament de serveis de les Corporacions Locals, Reglament de béns de les entitats locals.

B. Anàlisi de les causes de resolució que concorren.

1. La cessió inconsentida de la concessió.

Encara que en un primer moment l'Ajuntament optés per la continuació de la concessió i pel compliment del contracte, tampoc s'ha autoritzat la cessió de la concessió, de forma que aquesta causa de resolució de la concessió es mantén latent a l'espera de l'esmena de les deficiències. No esmenades aquestes i, per tant, incomplert l'acord plenari que exigia la reparació, sorgeix novament la cessió inconsentida com una causa hàbil de resolució de la concessió.

Anem a analitzar la causa de resolució. Envers a aquest assumpte a l'informe jurídic de data 18 de març de 2010, dèiem: 'A la vista de la normativa que resulta d'aplicació i en atenció a les qüestions plantejades, n'hi ha una que sobresurt per damunt les altres i que pot originar per ella mateixa la resolució de la concessió, com és la cessió inconsentida de la concessió a terceres persones, de forma que la resta de qüestions tindrien un plantejament jurídic diferent segons actués o no aquesta causa de resolució.

La condició 37 del plec de condicions disposa que es produirà la resolució de la concessió, entre altres causes, 'per cessió o subrogació, total o parcial, de la concessió sense autorització municipal'. L'art. 128. 1. 5ª del Reglament de serveis de les corporacions locals estableix l'obligació del concessionari d'exercir per sí la concessió i no cedir-la o traspasar-la a tercers sense el consentiment de la corporació, qui tan sols la podrà autoritzar en els casos legalment autoritzats. En el contracte en qüestió aquesta remissió s'ha d'entendre referida a l'art. 114 del TRLCAP, que disposa que, per poder cedir els drets d'un contracte, es requereix, entre altres

requisits, l'autorització expressa i prèvia de l'òrgan de contractació.

Per altra banda, l'art. 170 del TRCAP disposa que en el contracte de gestió de serveis públics la subcontractació tan sols podrà recaure en prestacions accessòries, la qual cosa descarta que es pugui subcontractar la gestió de la concessió.

La jurisprudència i la doctrina és unànime que una cessió inconscientada de la concessió és causa de resolució (dictàmens del Consell d'Estat núm. 478/1995, 5801/1997, 1682/2007; STSJ de Madrid núm. 110/2002, de 5 de febrer)...

Una vegada coneguts els termes de la cessió i a la vista de la documentació aportada, en el nostre informe de data 19 de gener de 2012, dèiem en el fonament jurídic primer: 'A la vista dels pactes continguts a l'escriptura pública de cessió, no hi ha dubte que el que es pacta és una cessió global de la concessió: se cedeixen els aparcaments dels quals era titular la concessionària a la planta soterrani i que podia cedir a tercers, de forma que amb el producte d'aquestes cessions podia amortitzar la construcció; se cedeix la gestió i explotació de l'aparcament rotatori de la planta baixa, el taller rentacotxes i el bar-cafeteria per tot el termini de concessió que resta.

És a dir, se cedeix l'absoluta totalitat de les unitats objecte d'explotació que conformen la concessió, i mitjançant les quals el contractista s'havia de retribuir de la inversió de construcció de l'obra pública.

No es tracta d'una subcontractació -que, a més, sols seria legal si actués sobre un element accidental de la concessió-, sinó d'una verdadera cessió. La transcripció literal de determinats passatges de l'escriptura és ben eloqüent que allò que pacten les parts realment és aquesta cessió i que són plenament conscients que el que estan pactant està prohibit per la legislació, i que fins que no hagi transcorregut el termini legal previst no es podrà treure a llum.'

El Consell Consultiu considera que mitjançant l'escriptura pública de dia 14 de maig de 2004 es va produir la cessió de la concessió, mitjançant la transmissió global de la totalitat dels elements objecte d'explotació, sense autorització per part de l'Ajuntament, la qual cosa és causa de resolució per aplicació del que disposa l'art. 114 del TRLCAP i el propi plec de condicions. El coneixement de la cessió per part de l'Ajuntament no equival a un consentiment tàcit, atès que els plecs exigeixen l'autorització que ha de ser prèvia segons l'art. 114.

En conseqüència el funcionari que subscriu, a la vista dels fets que ens ocupen i seguint l'anterior informe de data 18 de març de 2010 transcrit en els antecedents, al qual ens remetem en allò que sigui necessari, i a la vista de l'informe del Consell Consultiu, conclou que concorre la causa de resolució i que l'Ajuntament pot instar la resolució, a causa que, intentat el compliment que hauria pogut donar lloc a iniciar l'expedient de cessió de la concessió, i no havent estat possible, no s'observa inconvenient jurídic que l'Ajuntament opti per la resolució de la concessió per aquesta causa, entre les altres a què ens referirem seguidament.

A més hem de tenir en compte que l'Ajuntament, encara que hagi conegut la cessió mai l'ha autoritzada, ni tàcita ni expressament, ni mai Aparcamientos Plaza Mallorca SA ha acreditat ni se li ha requerit la solvència tècnica i econòmica per contractar amb l'Administració, per la qual cosa es desconeix si té capacitat per optar a la condició de concessionari, condició que, a més, sempre ha volgut mantenir oculta perquè les dues empreses eren coneixedores de la infracció resolutòria. Tot això sense perdre de vista que l'Ajuntament sempre ha interposat la reparació de les deficiències a l'adopció d'una decisió sobre aquest assumpte. En conseqüència entenem que no hi ha cap acte propi que vinculi l'Ajuntament, talment com no ha entès el Consell Consultiu.

2. L'incompliment de reparació de les deficiències.

La finalitat essencial d'un contracte de concessió d'obra pública és la d'obtenir una

infraestructura pública necessària per la ciutat, sense que l'Ajuntament hagi d'abonar la totalitat del preu, ja que el concessionari és retribuït amb la concessió sobre el que ha construït o amb la concessió i un preu, com va ser en aquest cas.

En conseqüència l'obra pública ha de ser apta i ha de servir a la finalitat per a la qual es va construir, de forma que el concessionari no sols l'ha de construir correctament, sinó que durant tot el període de concessió ha de mantenir-la en perfecte estat perquè serveixi a la finalitat pública per a la qual es va construir.

Per tant, el deure del contractista de reparar les deficiències en el contracte de concessió d'obra pública deriva de dues obligacions contractuals diferents:

Per una part, la d'executar l'obra correctament com a qualsevol contracte d'obres. L'art. 37 lletra b, apartat segon del plec de condicions diu que és causa de resolució del contracte 'l'execució de les obres amb incompliment greu dels plecs de condicions i/o del projecte d'obres'. L'execució de les obres incomplint greument el projecte i/o el plec es configura, com no podria ser d'altra manera, com una obligació contractual essencial de l'art. 111 lletra g) del TRLCAP.

Després de les sentències judicials fermes, i dels acords municipals de reparació de deficiències que han estat sistemàticament incomplerts per la contractista, ha quedat palès que existeixen unes greus deficiències en l'execució del projecte que afecten temes tan importants com la impermeabilització de la plaça i l'apacat exterior i interior. És a dir, la plaça té serioses deficiències d'habitabilitat i estètica.

Des d'aquest punt de vista concorre indubtablement la causa de resolució indicada.

Per la seva banda, el Consell Consultiu considera que l'Ajuntament ha intentat reiteradament i de forma infructuosa la reparació de les deficiències que vénen determinades per una sentència judicial ferma a rel dels informes de l'aparellador municipal i del pèrit judicial, que de conformitat amb l'art.148 del TRLCAP el contractista principal ve obligat a la reparació, i que el propi plec preveu a l'art. 37 , apartat b, com a causa de resolució l'execució de les obres amb incompliment greu del plec de condicions i/o del projecte d'obres, per la qual cosa l'Ajuntament pot resoldre el contracte per la defectuosa execució del projecte.

Però, a més, talment com hem avançat, el contractista té el deure de mantenir l'obra correctament. Segons l'art. 33 lletra a) del plec de condicions és obligació del concessionari: 'La conservació, entreteniment, reparació i reposició de les construccions, instal·lacions i serveis i de tots els altres béns que integren o que en el futur queden afectes al servei d'aparcament i de bar, a tal efecte, vendrà obligat a executar les obres i treballs precisos per assegurar el seu manteniment, en constant i perfecte estat de funcionament, conservació, neteja i condicions de seguretat.'

És evident que aquestes obligacions tenen la consideració d'obligacions contractuals essencials perquè l'obra ha de servir durant tot el període de la concessió a la seva finalitat pública i després, a la finalització del termini de vigència, ha de revertir a l'Administració en adequat estat de conservació. De fet en el plec de condicions es contempla com a causa de resolució que el servei no es dugui a terme en les condicions estipulades (art. 37, lletra b, apartat quart), i per suposat això no és possible si existeixen aquestes deficiències.

En aquest apartat el Consell diu que el plec recull aquesta obligació com a mínima i per tant essencial, i haver estat acreditat que no s'ha produït aquesta reparació d'unes deficiències acreditades per sentència judicial ferma. El Consell conclou que estam davant l'incompliment d'una altra obligació contractual essencial imputable al contractista.

En conseqüència la no reparació de les deficiències genera una altra causa de resolució de l'art. 111 lletra g) del TRLCAP, per incompliment de les obligacions essencials de conservació i

manteniment a què es refereix l'art. 33 lletra a) del plec de condicions.

3. La no-actualització de la fiança definitiva.

Segons l'art. 52 del plec de condicions la fiança definitiva s'ha d'actualitzar anualment aplicant l'IPC. Està acreditat que mai s'ha actualitzat la fiança.

Segons l'art. 111 lletra d) del TRLCAP és causa de resolució del contracte la falta de prestació pel contractista de la garantia definitiva o les especials o complementàries d'aquella.

La no-actualització, quan així està previst en el plec, suposa que la garantia definitiva no està ben constituïda, per la qual cosa concorre també la causa de resolució.

El Consell Consultiu expressament no indica en els seus raonaments que estiguem davant una causa de resolució, però ho dona per entès des del moment en què al final de la consideració sisena del dictamen informe favorablement la proposta de resolució de l'Ajuntament.

4. La no-instal·lació del bar-cafeteria i del rentacotxes.

L'art. 24 del plec de condicions diu: 'A més de les obres i instal·lacions necessàries del bar-cafeteria que es reflecteixen en el projecte, el concessionari procedirà a executar les obres i instal·lacions complementàries que siguin necessàries i aportarà el mobiliari, maquinària i elements decoratius previstos en la seva proposta. El licitador podrà substituir els elements que hagi proposats per uns altres, sempre previ consentiment de l'Ajuntament i de la direcció tècnica. Aquestes obres i instal·lacions seran realitzades pel contractista a càrrec seu, sense cap cost per a l'Ajuntament i/o el Consorci.' El concessionari ha incomplert absolutament aquesta obligació contractual.

A la condició tercera, lletra A, apartat 10 del contracte administratiu de concessió d'obra pública, recull com una condició de l'adjudicació que en el primer soterrani s'ubicarà un taller rentacotxes d'aproximadament 380m² i que el dret a ús i la concessió serà pel temps de duració de la concessió. Aquesta obligació ha estat incomplerta pel concessionari.

En el nostre anterior informe de 25 d'abril de 2014 dèiem que 'encara que aquests incompliments individualment considerats podrien no tenir una força resolutòria autònoma, no hi ha dubte que coadjuven amb les altres causes de resolució i denoten una voluntat del contractista deliberada i rebel en ordre al compliment del contracte'. El cert, però, és que el Consell Consultiu considera que es tracta de condicions contractuals essencials.

5. L'actitud de Proneco y Obras SA.

Cal destacar que durant tot el procediment judicial que el subcontractista Construccions S'Esglai SL havia iniciat contra Proneco y Obras SA i l'Ajuntament, la representació processal de Proneco y Obras SA va defensar l'existència de deficiències a la plaça. Que Proneco y Obras no ha recorregut cap sentència, ni de la primera instància ni la de segona. Que tampoc va presentar al·legacions a la proposta de resolució de data 4 de febrer de 2013 sobre la reparació de les deficiències. Que tampoc ha presentat cap recurs a l'acord de data 27 de març de 2013 que li exigia la reparació de les deficiències. Que Proneco y Obras SA ha fet cas omís, de forma absoluta, als acords de reparació i ha mantingut l'incompliment amb la resta de qüestions abans referides.

Existeix per tant una absoluta passivitat dins aquest cúmul d'incompliments, i es demostra a més una voluntat totalment deliberada i rebel destinada a no fer cas de cap acord municipal que la fa totalment creditora d'una resolució contractual.

III. Procediment a seguir. Talment com ja es va informar en el seu dia el procediment a seguir en el procés de resolució contractual es regula a l'art. 109 del Reglament general de la Llei de

contractes de les administracions públiques, per la qual cosa s'haurà d'atendre als següents tràmits:

a) Audiència al contractista i a l'entitat avaladora si es proposa la confiscació de la garantia definitiva.

b) Informe del servei jurídic

c) Dictamen del Consell Consultiu en cas d'oposició del contractista.

Vist que per part del contractista Proneco y Obras SA es va formular oposició es va sol·licitar el preceptiu informe del Consell Consultiu. Per la remissió de l'expedient era necessària l'emissió d'informe jurídic amb proposta de resolució aprovada per l'Ajuntament per a la seva presentació al Consell Consultiu, amb suspensió del termini per resoldre de conformitat amb el que disposa l'art. 42.5 de la LRJPAC), la qual cosa es va verificar mitjançant acord plenari de data 25 d'abril de 2014.

Una vegada emès informe favorable a la resolució contractual per part del Consell Consultiu és procedent l'adopció de l'acord definitiu.

IV. Òrgan competent. L'art. 114 del Text refús de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, diu que l'òrgan de l'entitat local competent per contractar podrà acordar la resolució dels contractes celebrats dins els límits, requisits i efectes legals. De la mateixa manera es pronuncia l'art. 59.1 del TRLCAP, segons el qual l'òrgan de contractació ostenta, dins els límits i amb subjecció als requisits i efectes senyalats legalment, la prerrogativa d'acordar la seva resolució i determinar els seus efectes.

En aquest cas qui va incoar l'expedient i adjudicar el contracte varen ser conjuntament el ple municipal i la Junta Rectora del Consorci Pla Mirall. La intervenció del Consorci ho va ser en els únics efectes de poder obtenir la subvenció, ja que era necessari que el Consorci fos òrgan contractant. Per aquest motiu l'art. 37 del plec de condicions ja preveia que per declarar l'extinció de la concessió serà competent l'Ajuntament quan les obres a realitzar pel contractista hagin estat entregades pel Consorci a l'Ajuntament, en cas contrari l'extinció l'hauran de declarar conjuntament l'Ajuntament i el Consorci.

Vist que en data 17 de desembre de 2012 es va extingir el consorci i es varen entregar les obres a l'Ajuntament, el qual les va acceptar mitjançant acord de ple de data 21 de desembre de 2012, l'òrgan competent per la resolució és el ple municipal. Així també ho afirma el Consell Consultiu.

V. Els efectes de la resolució del contracte. L'art. 113.4 del TRLCAP disposa que quan el contracte es resolgui per incompliment culpable del contractista li serà confiscada la fiança definitiva i, a més, haurà d'indemnitzar a l'administració els danys i perjudicis ocasionats amb el que excedeixi l'import de la garantia definitiva. Cal aclarir que la doctrina (Dictamen 31/2011 del Consell Consultiu de les Illes Balears), en interpretació de l'art. 225.3 del vigent TRLCSP, considera que en cas de resolució del contracte per incompliment culpable del contractista no és possible una confiscació automàtica de la garantia, sinó fins a l'import dels danys i perjudicis acreditats. Això no obstant el contracte que ens ocupa es regeix per la legislació anterior on expressament l'art. 113.4 prescriu la confiscació de la fiança. El Consell Consultiu, talment com és de veure en el seu Dictamen, també considera que és procedent la confiscació de automàtica de la garantia per aplicació del que disposa l'article 113, apartat 4, del TRLCAP 2/2000, en tractar-se de la normativa vigent en la data d'adjudicació del present contacte objecte de resolució.

Per altra banda, els art. del 130 al 134 del TRLCAP no contenen cap precepte específic relatiu a la resolució del contracte per incompliment culpable del contractista en el contracte de

concessió d'obra pública, però l'art. 169 del TRLCAP, quan regula els efectes de la resolució del contracte de gestió de serveis públics, diu que en els supòsits de resolució l'Administració en tot cas abonarà el contractista el preu de les obres i instal·lacions que executades per aquest hagin de passar a propietat de l'Administració, tenint en compte el seu estat i el temps que restés per la reversió. L'art. 137 del Reglament de serveis de les entitats locals diu que en cas de caducitat de la concessió s'incoarà expedient per determinar el preu just.

Actualment l'art. 271 del TR de la Llei del contractes del sector públic, que regula específicament els efectes de la resolució del contracte de concessió d'obra pública, diu que l'Administració abonarà al concessionari l'import de les obres executades en atenció el seu grau d'amortització i el temps que li resti a la concessió.

És a dir, la resolució de la concessió, per una banda, generarà el dret de l'Administració de rescabament dels danys i perjudicis amb la quantitat que superin l'import de la fiança definitiva, dintre dels quals s'ha de computar entre altres i per exemple, l'import de les deficiències de l'obra, i per l'altra, generarà el dret de la contractista al cobrament de les obres tenint en compte el seu estat, el temps que resta de concessió i la resta de variables que han incidit en aquest contracte, com són el preu cobrat de l'Ajuntament i el Consorci, el preu cobrat a particulars per a la cessió de drets d'aparcament.

Els danys i perjudicis han de determinar-se mitjançant expedient contradictori, segons disposa l'art 113 de RGLCAP, per la qual cosa, si es declara la resolució del contracte hauran de tramitar-se dos procediments, el de danys i perjudicis i el de liquidació de la concessió, i després poden compensar-se les dues quantitats (Dictamen de la JCCA Astúries 378/2012 de 20 de desembre).

Coincideix també el Consell Consultiu que una vegada resolt el contracte s'ha de procedir a la liquidació de la concessió i dels danys i perjudicis.

La resolució de la concessió donarà lloc a la reversió a l'Ajuntament de tots els béns i instal·lacions de domini públic afectes a la concessió, per suposat la de tots els elements que varen ser objecte de cessió no autoritzada per l'Ajuntament a l'escriptura atorgada entre Proneco y Obras SA y Aparcamientos Plaça Mallorca SA, entre els que s'hi troben els aparcaments de la planta soterrani. Els art. 39 i 40 del plec de condicions disposen:

39. A la finalització de la concessió, sigui quina sigui la causa d'aquesta, revertiran a l'Ajuntament, en perfecte estat de conservació i funcionament, lliures de càrregues i gravàmens, els béns de domini públic que en aquell moment integren l'objecte de la concessió, així com per accessió els béns, obres i instal·lacions realitzats o incorporats de manera permanent durant la vigència de la concessió.

A tals efectes i en el termini de quinze dies des del següent al de la notificació de l'extinció de la concessió, el concessionari haurà d'abandonar i deixar lliures i vacus, a disposició municipal, els béns de domini públic afectes a l'objecte de la concessió, reconeixent la potestat de l'Ajuntament per acordar i executar per si el llançament.

S'estendrà acta de reversió i ocupació en similar forma a l'establerta a la clàusula 43 d'aquest Plec, on es faran constar totes les incidències i suggeriments que interessin a les parts, amb la finalitat de poder exercir quantes accions es poguessin derivar.

40. L'extinció de la concessió endurà la de quants drets neixin d'aquesta, qualsevol quina sigui la seva naturalesa i la seva titularitat.'

En conseqüència Aparcamientos Plaza Mallorca SA no pot mantenir cap dret una vegada resolta la concessió.

VI. Sobre les mesures provisionals.

Hem dit que en data 13 de juny de 2014 es va dictar pel Jutjat Contenciós Administratiu Sentència sobre el recurs interposat per Aparcamientos Plaza Mallorca SA sobre les mesures provisionals de prohibició. Aquesta Sentència estima parcialment el recurs. Considerant que la resolució judicial, sigui dit amb tots els respectes, no és conforme a dret, es va interposar recurs d'apel·lació, el qual consta a l'expedient. La interposició del recurs d'apel·lació fa que la Sentència no sigui executiva, per la qual cosa es poden mantenir les mesures provisionals. Si bé cal dir que, a la vista de l'informe del Consell Consultiu, la resolució de la concessió i la presa de possessió per part de l'Ajuntament és imminent, per la qual cosa aquest procediment judicial quedarà buit de contingut, perquè, com assenyala al Consell, aquestes mesures s'extingiran amb l'eficàcia de la resolució administrativa que posa fi al procediment.

Per tant el funcionari informant entén que, pels motius extensament exposats en aquest informe i a la vista dels arguments exposats pel lletrat municipal en el seu recurs de d'apel·lació contra la Sentència de 13 de juny de 2014, és adient mantenir les mesures provisionals, sobre la base de l'art. 72 de la LRPJAC, de prohibició de transmissió de cessió dels aparcaments i d'embargament preventiu fins que l'Ajuntament prengui possessió del domini públic una vegada resolta la concessió, moment en el qual les mesures s'extingiran amb l'edificació de la resolució administrativa, com dèiem abans.

VII. Informe del Consell Consultiu de les Illes Balears

Talment com hem anant detallant al llarg del present informe el Consell Consultiu confirma tots els incompliments al·legats per l'Ajuntament (a ell ens remetem en tot allò que sigui necessari) i finalment afirma: 'En resum, per tots els motius exposats aquest Consell Consultiu emet un informe favorable sobre la proposta de resolució contractual de l'Ajuntament i conclou que és procedent acordar la resolució del contracte anterior de concessió d'obra pública per causa imputable a la concessionària —l'entitat Proneco y Obras SA—, perquè resulta acreditat l'incompliment d'obligacions contractuals essencials previstes en el plec de condicions econòmic administratives i en el contracte que regien la concessió.' (darrer paràgraf de la consideració cinquena)

A la vista dels seus raonaments el Consell Consultiu fa les següents conclusions:

1. El batle president de l'Ajuntament d'Inca està legitimat per formular aquesta consulta i el Consell Consultiu és competent per a l'emissió del present dictamen que té caràcter preceptiu.
2. El procediment de resolució contractual tramitat és conforme a dret i correspon al Ple de l'Ajuntament d'Inca resoldre'l.
3. És procedent declarar resolt el contracte de concessió de la reforma de la plaça Mallorca i de l'explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquesta plaça, adjudicat per l'Ajuntament d'Inca a l'entitat Proneco y Obras SA *per incompliment culpable de la contractista* d'obligacions contractuals essencials previstes en els Plecs. Resulta conforme a dret la confiscació de la garantia definitiva que respon del compliment dels termes de la concessió.
4. Subsegüentment a la resolució derivada del que estableix la conclusió anterior, serà procedent incoar i tramitar l'expedient de liquidació als efectes establerts en la consideració jurídica cinquena d'aquest dictamen.
5. En la resolució que es dicti s'haurà d'incloure la clàusula ritual de l'article 4.3 de la Llei 5/2010, de 16 de juny, reguladora del Consell Consultiu de las Illes Balears en funció de si atén o no a les observacions essencials contingudes en les dues darreres consideracions jurídiques d'aquest dictamen.

En conseqüència, el funcionari que subscriu, vist l'informe favorable del Consell Consultiu, i atenent a totes les seves consideracions jurídiques i d'acord amb el seu Dictamen, emet informe jurídic favorable per a la resolució per incompliment culpable de la contractista, i formula les següents propostes d'acord per elevar-les a consideració del Ple de l'Ajuntament:

1. Desestimar les alegacions presentades per Aparcamientos Plaza Mallorca SA y Proneco y Obras SA pels motius exposats en aquest informe.
2. Acordar la resolució del contracte de concessió d'obra pública subscrit amb l'entitat Proneco y Obras SA per la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar-cafeteria en aquest plaça, per incompliment culpable de la contractista segons les cau ses exposades en aquest informe: cessió inconsentida de la concessió; defectuosa execució del projecte i incompliment de les obligacions de reparació, manteniment i conservació; falta d'actualització de la fiança definitiva; incompliment de l'obligació de la instal·lació del bar-cafeteria i del rentacotxes.
3. Confiscar la garantia definitiva per import de 55.876,79 euros i en conseqüència requerir a l'entitat avaladora, Banco Guipuzcuano SA, perquè immediatament ingressi al compte bancari de l'Ajuntament núm. ES54 2100 0048 1702 0039 1679 la quantitat de 55.876,79 euros.
4. Incoar expedient per a la determinació dels danys i perjudicis soferts per l'administració per l'incompliment de l'empresa contractista, ordenant als serveis tècnics municipals que elaborin els corresponents informes per elaborar la proposta d'indemnització de danys i perjudicis.
5. Incoar expedient per la liquidació de la concessió amb el contractista ordenant als serveis tècnics municipals que elaborin els corresponents informes per elaborar la proposta de liquidació de la concessió.
6. Advertir la concessionària i l'empresa Aparcamientos Plaza Mallorca SA que en el termini de quinze dies a comptar des del següent al de la notificació de l'extinció de la concessió hauran d'abandonar i deixar lliures i vacus, a disposició municipal, els béns de domini públic afectes a l'objecte de la concessió, i que són els següents: espais públics que s'havien de destinar a rentacotxes, taller mecànic i bar-cafeteria, espais públics i instal·lacions de l'aparcament tant de la planta baixa com de la planta soterrani o planta segona, entre els quals es troben els 99 aparcaments inclosos a l'escriptura pública de cessió de data 14 de maig de 2004, queden exclosos d'aquesta entrega únicament els altres aparcaments cedits a particulars. Significa que en el moment de l'entrega se signarà la corresponent acta de reversió i d'ocupació.
7. Advertir a la concessionària i a Aparcamientos Plaza Mallorca SA que, si no es produeix l'entrega en el termini abans establert, l'Ajuntament executarà el llançament.
8. Mantenir com a mesures provisionals de l'art. 72 de l'LRJPAC fins que l'Ajuntament, mitjançant l'execució de la resolució de la concessió, prengui possessió dels béns de domini públic, les següents:
 - a) Prohibició, tant a l'empresa concessionària Proneco y Obras SA com a Aparcamientos Plaza Mallorca SA, de la transmissió i cessió per qualsevol títol de l'ús de les places d'aparcament de la planta segona, amb l'excepció que s'entregui a favor de l'Ajuntament, per cada aparcament que es vulgui transmetre, aval solidari per import de 12.000 euros per respondre de les deficiències de la plaça; i que es faci pública aquesta prohibició mitjançant anunci a la pròpia plaça i comunicant-la a les empreses afectades i a la Comunitat d'Usuaris de l'Aparcament de la Plaça de Mallorca.
 - b) L'embargament preventiu del dret de cessió d'ús en exclusiva d'aparcaments a particulars, contingut a l'art. 19 del Plec de condicions.
9. Notificar als anteriors acords a Proneco y Obras SA, Aparcamientos Plaza

Mallorca SA, a la Comunitat d'Usuaris de l'aparcament i a l'entitat avaladora amb les advertències corresponents que es contenen en els anteriors acords i amb expressió dels recursos que poden interposar.”

Una vegada finalitzades les intervencions de tots els portaveus municipals, es passa a votar la proposta i n'esdevé el següent resultat: quinze (15) vots a favor del grup municipal del Partit Popular, grup municipal d'Independents d'Inca i grup municipal de MÉS per Inca, i cinc (5) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per resoldre la concessió de la construcció de la reforma de la plaça de Mallorca i explotació del servei d'aparcament per a automòbils de turisme i de bar cafeteria a la plaça.

3. PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA DEVOLUCIÓ DE L'AVAL DIPOSITAT PER GARANTIR LES RECLAMACIONS DEL SUBCONTRACTISTA A LA PLAÇA DE MALLORCA

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal ratificar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per la devolució de l'aval dipositat per garantir les reclamacions del subcontractista a la plaça de Mallorca, de data 21 d'agost, la qual transcrita textualment diu:

“Informe jurídic que emet el secretari accidental de la corporació envers la petició de PRONECO Y OBRAS SA de devolució de l'aval dipositat per garantir les reclamacions del subcontractista a la plaça de Mallorca

En els nostre anteriors informes jurídics aprovats pel ple de l'Ajuntament de data 4 de febrer i 27 de març de 2013, dèiem el següent:

'Hem dit que l'entitat Proneco y Obras SA va sol·licitar el 13 de desembre de 2012 la devolució de l'aval per import de 122.262,84 euros que tenia per objecte garantir la reclamació de Construccions S'Esglai SL contra l'Ajuntament. Aquest aval és de l'entitat Deutsche Bank, literalment diu que avala Proneco y Obras SA pel següent concepte: 'para responder de la cantidad reclamada por la empresa Construcciones S'Esglai SL, según comunicación realizada al Ayuntamiento de Inca por un importe de 122.262,84.-.'

La qüestió que aquí cal esbrinar és si l'Ajuntament, a la vista d'un probable incompliment de Proneco y Obras SA, pot retenir aquest aval i, en el seu dia, confiscar-lo amb càrrec a les responsabilitats de la contractista.

L'art. 1.827 del Codi civil estableix que la fiança ha de ser expressa i 'no puede extenderse a más de lo contenido en ella'. El Tribunal Suprem a la Sentència núm. 433/2004 de 21 de maig, en interpretació d'aquest precepte legal, declara que la fiança només es pot estendre a les previsions del text de l'aval i que, en qualsevol cas, la interpretació ha de ser restrictiva en benefici del deutor, és a dir, de l'avalador. En el mateix sentit, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid núm. 19/2000 de 13 de gener en un cas de contracte d'obres declara que les fiances han de destinar-se a la seva finalitat.

En el cas que ens ocupa és clar que la fiança que va dipositar la contractista estava destinada a garantir una hipotètica reclamació del subcontractista contra l'Ajuntament, així ho diu expressament la fiança. Havent-se aclarit definitivament aquesta qüestió amb el procediment judicial, no pertoca mantenir-la ni destinar-la a una altra finalitat perquè el seu text no ho permet, ni se'n pot fer cap tipus d'interpretació ni deducció que ho permeti, per la qual cosa correspon accedir a la seva devolució.

Això no obstant, abans de la seva devolució, cal esbrinar quines garanties va aportar Proneco y Obras SA davant l'entitat bancària per aconseguir aquest aval, perquè, si és així, és convenient declarar el seu embargament preventiu, llevat que es tracti de garanties que per les seves càrregues ja no tinguin marge o siguin garanties personals dels administradors i/o accionistes de l'entitat. Per tant, com a primera passa, i també com a mesura cautelar de l'art. 72 de l'LRJPAC, cal retenir l'aval fins que per part de l'entitat bancària es comuniqui a l'Ajuntament si les referides garanties són de l'entitat Proneco i Obras SA i també provisionalment declarar el seu embargament preventiu.'

A conseqüència d'aquests raonaments el Ple de data 4 de febrer va aprovar com a mesura cautelar de l'art. 72 de la LRJPAC, i el Ple de dia 27 de març de 2013 la va mantenir: Retenir l'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, fins que per part d'aquesta entitat s'indiquin les dades exactes i completes de les garanties aportades per emetre l'aval, sempre que d'aquestes sigui titular l'entitat Proneco y Obras SA i, per tant, requerir-la en aquest sentit perquè dins el termini de quinze dies doni compliment al requeriment.

Amb registre d'entrada n. 4.074 de 23 d'abril de 2013, l'entitat Deutsche Bank contesta dient que no existeix cap garantia real de la titularitat de Proneco y Obras SA que serveixi de contra garantia. Amb registre d'entrada n. 4.359 de 30 d'abril de 2013 l'entitat bancària amplia la informació dient que Proneco y Obras SA no ha aportat cap fiança (dipòsit dinerari, drets i actius) en contra garantia de l'emissió de l'aval.

Amb registre d'entrada n. 3.526 de 8 d'abril de 2014, i amb motiu de l'oposició de la resolució de la concessió, Proneco y Obras SA insisteix que l'Ajuntament té retingut indegudament un aval i demana la seva devolució.

En data 7 d'agost de 2014, registre n. 7884, Proneco y Obras SA demana la devolució de l'aval i a més el pagament de les despeses de manteniment de l'aval des de la fermesa de la sentència, qüestió aquesta improcedent pels següents motius: el Ple de dia 4 de febrer de 2013 va acordar la retenció d'aquest aval a l'espera que l'entitat bancària indiqués quines garanties hi havia darrere, Proneco y Obras SA va acceptar aquesta retenció sense presentar cap reclamació, per la qual cosa ara l'empresa l'ha de demanar expressament, amb major motiu quan durant tot aquest temps hi ha hagut converses per una solució amistosa de l'assumpte que el final no ha estat possible.

Per tant el funcionari que subscriu emet informe jurídic favorable que per part del Ple Municipal s'adoptin els següents acords:

1. Procedir a la devolució del document original d'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, pels motius exposats en aquest informe.
2. Desestimar la petició d'indemnització de les despeses de manteniment de l'aval.
3. Notificar aquest acord a Pronexo y Obras SA y a Deutsche Bank, que li significa que està a la seva disposició a les oficines municipals per la retirada del document original."

El Sr. Jerez explica que com ja saben varen intentar retornar la tornada d'aquest aval, però que els serveis tècnics municipals assessoren que s'hauria de tornar.

El Sr. Moreno manifesta que pareix que aquest tema de la plaça Mallorca es vol simplificar al màxim; com han dit en anteriors anys i legislatures, és un assumpte prou important i consideren que està més que justificat fer un Ple només exclusivament amb el punt de la plaça de Mallorca. Ja sap que no els agrada la història i la pròpia herència del Partit Popular en aquest ajuntament,

en els darrers deu anys, però la resumirà en quatre trets: primer, un concurs desert de l'obra, varen anar a cercar Proneco a Madrid, poden revisar les hemeroteques a on diu que varen fer gala que varen anar a cercar aquesta empresa a Madrid per fer una gran obra. Li varen donar més doblers per acabar abans, i és incompreensible que a pesar d'això s'endarrerissin més del doble. Proneco acaba tota l'obra, no paga una part al subcontractista per les deficiències que tenia la plaça i la mateixa obra, venen la concessió no saben per quant, ja ho han parlat en el punt anterior i queda reflectit a la sentència d'un jutge. Els agradaria informar els ciutadans, i haurien d'aclarir conceptes perquè tothom pugui tenir opinions basades en la veritat, que aquesta devolució de fiança no és la fiança per l'execució de l'obra de la plaça realitzada per Proneco, perquè estava tot perfecte. Exposa que la referida fiança ja es va tornar, perquè l'obra no presentava cap tipus de deficiència i, a la vegada Proneco, que cobra de per tot, no paga al subcontractista perquè diu que hi ha deficiències. El Sr. Moreno creu que l'equip de govern pot anar a mítings, als bars de la ciutat, a sopars, a dinars..., i pot contar les històries que vulgui, però no toleraran més en aquest Ple, almanco el grup socialista, que li prenguin el pèl, perquè això és una presa de pèl amb totes les lletres, i per a tots els ciutadans. Manifesta que ja n'hi ha prou, no se'ls dona informació ni cap tipus d'argumentació per justificar l'acció que l'equip de govern està duent a terme, i a sobre hi ha tot aquest historial.

El Sr. Moreno expressa que, quant a la devolució d'aquesta fiança que volen tornar de 122.000 euros, que es va reclamar l'any 2005, l'informe del Sr. Secretari diu: "En el cas que ens ocupa és clar que la fiança que va dipositar la contractista estava destinada a garantir una hipotètica reclamació del subcontractista contra l'Ajuntament. Havent-se aclarit definitivament aquesta qüestió amb el procediment judicial no pertoca mantenir-la ni destinar-la a una altra finalitat perquè el seu text no ho permet." El Sr. Moreno recorda que en el seu moment s'havia de demanar la fiança perquè era una garantia més, i ara nou anys després demana a on està la garantia que varen demanar a Proneco perquè el subcontractista no demandàs l'Ajuntament; és a dir, com ha dit abans, és un escàndol i una presa de pèl, ho torna a repetir. Reitera que ja n'hi ha prou d'aquestes històries. Ara demana que surtin al carrer i diguin als ciutadans que han tornat 122.000 euros a l'empresa contractista que en un moment determinat varen demanar. Opina que els ciutadans estan farts d'aquestes històries, aquests veuen la gestió que l'equip de govern ha fet a la plaça de Mallorca, i demana que mirin com està la plaça. Considera que aquesta manera de gestionar i de fer política ha d'acabar. Anuncia que evidentment no hi votaran a favor, perquè es tracta d'una proposta en la qual l'Ajuntament torna a sortir perjudicat d'una mala acció, d'una mala decisió política de l'Ajuntament. Vol que els ciutadans que els escolten i els mitjans sàpiguen el que s'està votant. Els Sr. Moreno procedeix a llegir els acords:

1. Procedir a la devolució del document original d'aval de l'entitat Deutsche Bank SA de data 11 de novembre de 2005, núm. 205010991, per import de 122.262,84 euros, pels motius exposats en aquest informe.
2. Desestimar la petició d'indemnització de les despeses de manteniment de l'aval.
3. Notificar aquest acord a Proneco y Obras SA y a Deutsche Bank..."

El Sr. Moreno continua expressant que el tema té delictes perquè a sobre Proneco demana les despeses de manteniment de l'aval des de l'any 2005. Creu que no s'està actuant com pertoca en aquest punt, opina que arriben molt tard. Repeteix el que ja li ha dit abans, que tant de bo no arribin al més tard que es pugui, perquè han d'intentar que totes aquestes empreses que han actuat a la plaça durant deu anys, termini durant el qual no els han reclamat, puguin aportar aquelles quantitats econòmiques perquè els ciutadans no hagin de tornar a pagar la plaça.

El Sr. García manifesta que la lectura que fan de l'aval és el que han vengut dient relacionat directament amb el que han dit amb l'anterior punt de l'ordre del dia. Assenyala que l'any 2005 un banc sense cap tipus de garantia va fer un aval de 122.000 euros a Proneco, és a dir l'any 2005 Proneco era una empresa molt solvent, perquè qualsevol se'n va a demanar a un banc 122.000 euros i demanen la *intemerata*... Si no demanen res, és perquè la seva solvència està

a prova de bombes. Avui, quan prenen una iniciativa li diuen que Proneco és insolvent. Demana que li facin una anàlisi d'aquesta situació. Quan l'any 2004, 2003, 2005 i 2006 ja li deien que actuassin, que hi havia un traspàs de concessió, que s'actuava, que hi havia un retard en les obres, que s'incomplia, ara ha d'interpretar d'aquest punt que la dita empresa era molt solvent. Sense fer cap anàlisi més que aquesta, creu que qualsevol que els escolti més avui amb les hipoteques sap que si un banc no demana garanties deu seu el rei Faruc o un d'aquests, ja que a qualsevol més normal li demanen totes aquestes garanties. En canvi, l'Ajuntament governat per majoria pel Partit Popular s'ha permès el luxe d'esperar a reclamar a una empresa que fos insolvent, i encara li parlen de consens i que el món comença el 2011. Considera que es tapen els ulls per tal de votar a favor i acabar amb aquest assumpte d'una vegada, però és que a cada tema que duen descobreixen una fatal gestió política. Sempre els han advertit d'aquestes qüestions, els posaven al corrent, i la majoria absoluta del Partit Popular mirava cap a un altre costat. Ara els han duit a una empresa insolvent i, per tant, el ciutadà d'Inca tornarà a pagar. Com creu que ha dit abans el grup socialista, l'empresa concessionària va cobrar fins al darrer cèntim de tot el que havia de cobrar, del Pla Mirall, de l'Ajuntament, del bonus... tot ho va cobrar. A més, exposa que ha cobrat la venda d'aparcaments de tots els que ha venut, i la perspectiva que té l'Ajuntament és fer un projecte, tornar-lo a pagar per reparar la plaça de Mallorca per haver pres la decisió tard i malament. Espera que només quedi pagar la reparació, però no té tan clar que sigui així. Li agradaria saber si les fiances definitives i les que tenen les quanties que queden són les que realment hauria d'haver constituït aquesta empresa, o si falta algun tipus de fiança que no s'ha constituït mai; la pregunta és molt concreta. Entre fiances retornades i fiances no constituïdes -creu que n'hi ha alguna- igual passen moltes coses. De totes formes, ja en un to més distès i de més investigació, diu que aquesta empresa era molt solvent perquè no se li demana cap tipus de garantia real. El Sr. Secretari no hi és, però entén que garantia real és posar com a garantia un objecte, una cosa, un bé, un immoble... Ara bé, dita empresa tal vegada no posava garanties reals, no era tan solvent, sinó que hi havia un avalador de l'aval. Demana si s'ha fet aquesta consulta, si poden saber qui l'avalava o si realment era tan solvent que no havia de menester ni avalador. Creu que l'Ajuntament també hauria d'haver fet aquesta pregunta, perquè és molt factible que no tengués cap aval real, però demanar-se si tengués un aval d'una altra persona jurídica o física que avalàs a la vegada. Aquí no es diu res d'això, no sap si a l'Ajuntament li preocupa si tenia un altre tipus de garantia o no, era una qüestió que s'hauria pogut plantejar i no hauria quedat tan malament com entén que queda l'Ajuntament d'Inca de l'evidència que una empresa molt solvent en el 2005 l'han deixat i no han actuat fins que ha estat absolutament insolvent. Exposar que el banc recupera l'aval, l'empresa cobra tots els doblers de la plaça i qui torna a pagar els doblers és l'Ajuntament d'Inca. És una conclusió molt trista.

El Sr. Caballero manifesta que en el punt anterior havia demanat qui guanyava amb aquesta història de la plaça de Mallorca i que l'equip de govern no li ha contestat. A la vista d'aquest punt creu que els comença a quedar un poquet més clar qui és que ha guanyat amb tota la qüestió de la plaça de Mallorca. L'Ajuntament d'Inca es queda amb les deficiències i l'empresa contractista es queda amb l'aval. Pareix ésser que l'empresa contractista ha cobrat de tothom, de l'Ajuntament, del Pla Mirall, etc. Tampoc ha pagat a l'empresa subcontractista, que és la que ha fet les obres, ha venut els aparcaments o els ha cedit de manera fent un frau llei, és insolvent, i a més, li tornen l'aval. És net això, és un negoci redó, això és increïble. La pregunta és per què passa tot això, per què l'Ajuntament d'Inca ha permès que ocorregués, si aquests guanyen qui perd, qui hauria d'haver defensat els interessos de l'Ajuntament d'Inca i dels ciutadans d'Inca, qui té la responsabilitat de defensar els interessos de l'Ajuntament d'Inca i dels ciutadans d'Inca, i per què en deu anys no ho ha fet. Aquestes són les preguntes que la majoria municipal hauria de contestar a tots els ciutadans d'Inca, per què han permès que passàs tot això durant deu anys i per què no han actuat fins que ha estat impossible fer-ho. Conclou que són les preguntes que avui tampoc no els contestaran, però que haurien de respondre.

El Sr. Jerez reitera el que ha dit al principi, que aquí hi ha uns informes dels tècnics que diuen que volen que es retorni l'aval i uns informes jurídics que són els que recomanen que l'aval que retenen s'ha de tornar; és el que debaten en aquest punt núm. 3 i és el que duen.

El Sr. Moreno expressa que en la seva primera intervenció ha començat amb el tema de la història i que ja li ha dit que sobretot perquè pareix la seva pròpia història, que és la seva pròpia herència no els agrada, però els ha vingut ara al cap que són deu anys de lluita, deu anys de demanar, deu anys de tenir un front davant que en cap moment els dóna cap tipus d'informació. Veient com es desenvolupen els actes, creu que encara amb més motiu poden suposar per què no els donen aquesta informació. Però, els ha vingut al cap l'expressió tipus que tenia l'equip de govern del Partit Popular quan se li demanava sobre aquest tema, deien que tenien les mans fermades. A les seves preguntes sobre el tema de la concessió de la plaça, la petició de resolució de la plaça, de la concessió, de per què no actuaven sempre els deien que tenien les mans fermades. Ara comencen a veure per què li hi tenien, ho comencen a veure. Ara que ha arribat el Sr. Torres li vol dir que expliqui això al carrer, als ciutadans, que a sobre han de tornar un aval de 122.000 euros a l'empresa que els ha ignorat durant tot aquest temps aquí a Inca, una empresa que l'equip de govern va anar a cercar i amb la qual durant tots aquests anys ha estat negociant. Ja li ha dit que se'n poden anar a dinar, a sopar, a algun bar d'Inca, a mítings i explicar el seu posicionament. Ja ho ha dit abans, és un enguany als ciutadans. Considera que allò que s'està fent avui en aquesta sessió plenària és una presa de pèl del Partit Popular, una més, amb el tema de la plaça de Mallorca. No els han donat cap tipus d'informació, avui tornaran a sortir per la porta com si els hagués entrat la informació per la dreta i els sortís per l'esquerra. Demana que els donin informació del que està passant. Reitera que el tema de la plaça de Mallorca no està tancat ni socialment, ni administrativament, ni judicialment, ni políticament, volen saber i no desistiran de demanar, de proposar, de fer el que hagin de fer perquè d'una vegada per totes el Partit Popular, el batle del Partit Popular, els doni tota la informació del que està passant al respecte; això és el que volen. A l'equip de govern li és igual aquesta acció de demanda de drets que tenen els regidors de la corporació o de drets que tenen els representants dels ciutadans, però volen disposar de dita informació, la volen tenir, i no aturaran fins a tenir-la tota.

El Sr. Batle vol aclarir dues coses abans de passar la paraula al Sr. Garcia perquè evidentment li ha de contestar: demana si el Sr. Jerez, regidor d'Urbanisme, o el Sr. Torres, batle, li han dit alguna vegada que tenien les mans fermades. Demana que contesti sí o no en reiterades ocasions. Per motius tècnics no es pot transcriure la contestació del Sr. Moreno. El Sr. Batle diu que així doncs no hi ha res més a dir.

El Sr. García diu que ara s'ha despistat perquè no ha entès la lluita entre els partits majoritaris i demana que no la hi expliquin. En aquest tema en resposta del Sr. Jerez, l'informe jurídic diu això, d'acord, li havien plantejat el tema de les garanties reals, si havien demanat, si havia algun tipus de garanties i li havien plantejat per què el retard de deu anys d'una empresa que passa de ser molt solvent amb un aval sense garanties a ser molt insolvent a l'hora de pagar a l'Ajuntament. Davant això simplement s'han d'acollir a la solució de tornar l'aval o cal la possibilitat d'aprofundir més en el tema i veure més qui realment hi donarà suport, o si realment fer la pregunta al banc d'una altra manera de dir si li varen prestar els doblers i no hi havia cap tipus de garanties, si poden topiar havent parlat amb el secretari i diu que poden topiar amb el tema del secret bancari. Demana si no caldria millor esgotar aquestes possibilitats. Demana si tenen realment constituïts i amb tot tipus de garantia tots els avals per la quantitat que havia de constituir Proneco, si els hi tenen tots; és una pregunta que ha fet i tampoc la contesten. En el tema de la plaça de Mallorca ja és la segona o tercera vegada que a uns punts determinats han donat suport a la seva iniciativa, perquè l'han sentit una mica seva, però segueixen encaparrats a no arribar ni al mínim consens quan els plantegen una qüestió. Tiren cap endavant, i quan la decisió és política la passen als tècnics, els tècnics són els tècnics i mereixen tots els seus respectes, però demana si no tenen cap dubte després de la seva intervenció que aquí es podria anar una passa més endavant abans de tornar l'aval. Si no tenen cap dubte, els insta que hi votin a favor i s'ha acabat la història. Ells creuen en els dubtes que han plantejat perquè si no la conclusió és la que han manifestat, l'equip de govern és responsable que una empresa molt solvent l'any 2005 que sense cap tipus de garantia el banc li fa un aval de 122.000 euros, avui quan l'Ajuntament d'Inca està en necessitat de recuperar 100 i 100 i 100 més de mils d'euros l'empresa ha tornat insolvent perquè en deu

anys el grup municipal del Partit Popular no ha fet res per pressionar l'empresa, per recuperar la concessió o per fer complir la concessió. Si l'any 2005 quan era molt solvent l'empresa l'haguessin obligat a complir la concessió, aquesta empresa hauria anat a un banc i li haurien donat 40 milions d'euros per arreglar la plaça de Mallorca, i com l'equip de govern mirava cap a un altre costat ara pagaran tots, no l'Ajuntament, perquè no és l'Ajuntament qui paga, sinó tots, tots els ciutadans d'Inca paguen. Creu en la proposta del grup municipal del PSIB-PSOE, que vénen reclamant ells mateixos, que ja és hora que donin una explicació que sigui alguna cosa més que dur punts a aprovació al Ple i intervencions dient una passa endavant i una passa endavant i una passa endavant. Com a grup municipal d'Independents d'Inca no espera cap explicació, ja fa estona que no les espera, però sí que al ciutadà com s'ha dit abans li han d'explicar el que ha passat, ja sabran el que han de fer, però almanco políticament amb el tema de la plaça de Mallorca hi ha moltes responsabilitats i si han de posar un ciri a la Sang perquè el tema judicial surti bé, ell no és molt dels ciris, però creu que en poden dur dos cada un.

Abans de passar la paraula al PSM el Sr. Batle vol aclarir que fa mesos que li està demanant al Sr. Secretari si hi ha alguna possibilitat jurídica de no tornar aquest aval. El Sr. Secretari li diu per activa i per passiva, aquí està present i ho pot corroborar, que fins i tot, si no tornassin aquest aval perquè és un aval molt concret per una finalitat molt concreta, podrien incórrer en responsabilitats. Si el Sr. García jurídicament té una altra alternativa de no tornar aquest aval... ell és reticent al 100 % de tornar aquest aval, així ho ha manifestat públicament i ho ha manifestat als serveis jurídics municipals, però els serveis jurídics li diuen que és un aval molt concret i que no té cap justificació per no tornar-lo, i es podria fins i tot incórrer en responsabilitats. El Sr. Batle demana al Sr. Secretari si no és així perquè s'ha preocupat de no tornar aquest aval, fins i tot va dir al secretari que a ell no li preocupava que els reclamassin aquest aval judicialment, però està clar el que diu el Sr. Secretari i és que si és un plet que saben que han de perdre, que totes les garanties jurídiques són per la part que els demanden, és incoherent arribar a aquest extrem. Si és així ha d'escoltar els serveis jurídics de la casa, però si hi hagués una possibilitat mínima de no tornar aquest aval, ell no el vol tornar.

El Sr. García comenta que personalment no està aquí, i no ha fet durant tot el temps que ha estat regidor, per donar opinions jurídiques. Les opinions jurídiques respecte que sempre les prengui el secretari o els assessors jurídics de l'Ajuntament. Per altra banda, l'únic debat que s'ha produït en relació amb la retornada d'aquest aval ha estat avui en aquest Ple, potser si s'hagués debatut a una comissió informativa, haurien plantejat qüestions que s'ha aixecat abans a plantejar-li al secretari. A més, tal vegada hauria pogut veure el text de l'aval. L'opinió del secretari li mereix tot el seu respecte, no dubta que el Sr. Batle actua després d'escoltar l'opinió del secretari, però més saben un ase i un misser que un misser tot sol, igual saben més dos ases i dos missers que un ase, i aquí han d'aclarir qui és l'ase i qui és el misser, però si vol que en parlin donat que la setmana que ve hi ha un altre Ple i no sap si és o no peremptori aprovar això en poden parlar, però no vol fer un debat d'aquestes qüestions en el Ple.

El Sr. Batle contesta que el poden deixar damunt la taula, és un tema que fa setmanes, per no dir mesos, que el secretari insisteix que s'ha de tornar l'aval i ell havia dit que no el tornàs, perquè no vol tornar-lo.

El Sr. Secretari intervé per manifestar que creu que jurídicament està clar que s'ha de tornar aquest aval, han esgotat tots els recursos per veure si darrere aquest aval hi havia cap garantia de Proneco que és allà a on l'Ajuntament podria embargar o posar mà. L'entitat bancària contesta que no per dues vegades. Per tant, creu que estan davant un cas clar que l'han de tornar. Ara bé, com diu el Sr. García no ve a una setmana. És a dir, poden esperar, es torna a analitzar, i abans del Ple a qualsevol comissió l'analitzen, miren el text de l'aval i hi aprofundeixen. Si no l'han de tornar, tampoc el tornen, però que siguin conscients que després hauran de pagar unes despeses, etc. Comenta que també és una actitud a la qual ell no pot donar suport jurídicament, però que el Ple sí que ho pot fer. Es refereix que després el que no vol és que es digui que perquè els tècnics no ho han fet l'Ajuntament hagi de pagar unes

despeses de manteniment d'un aval; és a dir, si consideren després que és més convenient per als interessos municipals retenir-lo. Conclou que una setmana no condiciona res en absolut.

El Sr. Batle proposa que ho deixin damunt la taula i emplaça els diferents grups municipals a tenir una reunió per cercar una alternativa.

El Sr. García contesta que ell parla pel seu grup.

El Sr. Ramis manifesta que participaran d'aquesta reunió però que evidentment si hi ha unes penalitzacions seran responsabilitat de l'equip de govern.

El Sr. Caballero guarda la seva segona intervenció pel dia que facin la comissió.

Finalitzades totes les intervencions, els diferents grups municipals acorden la retirada, deixant damunt la taula la Proposta de la Batlia per la devolució de l'aval dipositat per garantir les reclamacions del subcontractista a la plaça de Mallorca.

4. PROPOSTA DE LA BATLIA PER APROVAR DEFINITIVAMENT LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 8/2014 PER CRÈDIT EXTRAORDINARI

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal ratificar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per aprovar definitivament la modificació de crèdit núm. 8/2014 per crèdit extraordinari, de data 14 d'agost, la qual transcrita textualment diu:

“Resolució de les al·legacions del grup municipal del PSIB-PSOE a la modificació de crèdit núm. 8/2014 per crèdit extraordinari

PRIMER. En data 30 de maig de 2014 el Plenari ordinari de la corporació va aprovar inicialment, la modificació de crèdit núm. 8/2014 per crèdit extraordinari.

SEGON. Atès l'establert en el títol VI, capítol I, secció 2ª del RDL 2/2004, de 5 de març, Text refós de la Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les hisendes locals, segons els quals les modificacions de crèdit per crèdit extraordinari se sotmetran a l'aprovació del Ple de la Corporació i se'ls aplicaran les normes sobre informació, reclamacions i publicitat establertes als articles 169, 170 i 171 de l'RDL 2/2004. La modificació de crèdit núm. 8/2014, va ser publicada en el Butlletí Oficial de la Comunitat Autònoma de data 7 de juny de 2014, núm. 77, perquè les persones interessades, en el termini de quinze dies que marca la Llei, poguessin presentar les al·legacions que consideressin adients.

TERCER. En data 25 de juny de 2014 (registre d'entrada núm. 6.453) el Grup Municipal Socialista PSIB-PSOE, va presentar al·legacions a la modificació de crèdit núm. 8/2014, fonamentada en les següents consideracions;

a) El Grup Municipal PSIB-PSOE manifesta que el Reial decret llei 2/2014, de 21 de febrer, publicat en el BOE de 22 de febrer de 2014, a la disposició final primera mitjançant la qual modifica el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals, aprovat pel Reial decret legislatiu 2/2004, de 5 de març, es defineix el concepte d'inversió financerament sostenible.

b) La consideració del grup municipal del PSIB-PSOE fa referència a un informe emès pel Ministeri de Hisenda i Administracions Públiques de data 23 d'abril de 2014, en el qual s'indica que: “ Les inversions financerament sostenibles que tinguin el seu reflex al grup de programes 933- Gestió de Patrimoni: aplicades a la rehabilitació i reparació d'infraestructures i immobles propietat de l'entitat local als efectes al servei públic, es refereixen exclusivament a les

inversions d'aquesta naturalesa vinculats a l'Administració financera de l'entitat local atès que l'Ordre EHA 3565/2008, de 3 de desembre, per la qual s'aprova l'estructura dels pressuposts de l'Entitat local, destina un concreta grup de programa per cada tipus d'inversió en funció de l'àrea de despesa del què es tracti."

El grup municipal del PSIB-PSOE considera que la modificació de crèdit núm. 8/2014, per crèdit extraordinari, les inversions que es contemplen en el programa 933. Gestió de patrimoni suposen una modificació de l'Ordre EHA/3565/2008, i una vulneració del Reial decret legislatiu 2/2004, i en conseqüència una vulneració de la regla de la despesa, que pot implicar haver d'aprovar un nou pla d'ajust, i la presa de mesures com incrementar la pressió fiscal, increment dels preus públics, tancament de serveis públics, nous retalls, etc., per tant, presenta al·legacions per l'anul·lació de la modificació de crèdit pels incompliments de la legalitat vigent i que es procedeixi a redactar una nova modificació de crèdit ajustada a la legalitat vigent en la qual es contempli l'increment de les partides de Serveis Socials i de Foment de l'Ocupació.

QUART. Vist l'informe que la Intervenció Municipal ha emès en relació a l'al·legació presentada pel grup municipal del PSIB-PSOE, i que s'annexa a aquesta proposta:

Rafel Torres Gómez, batle president de l'Ajuntament d'Inca, eleva a la consideració del Ple, la següent PROPOSTA D'ACORD:

PRIMER. Estimar parcialment l'al·legació presentada del grup municipal del PSIB-PSOE, i procedir a la supressió de la següent partida de la modificació de crèdits núm. 8/2014 per crèdit extraordinari:

933.61146	Gestió del patrimoni. Ampliació del cementeri municipal	-	350.000,00	350.000,00
-----------	---	---	------------	------------

SEGON. Procedir a la disminució de la partida 933.63208 "Gestió del patrimoni. Inversions instal·lacions esportives" en la quantitat de tres-cents mil euros (300.000.-) quedant la partida en la quantitat de cent mil euros (100.000.-).

TERCER. Aprovar definitivament la modificació de crèdit per crèdit extraordinari núm. 8/2014 en el Pressupost General referit a l'Ajuntament d'Inca de l'exercici de 2014 en la següent forma:

A. Crèdit extraordinari
Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRÈD. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈD. DEFINITIU
133,61118	Ordenació del trànsit i de l'estacionament. Projecte remodelació viària Jaume II		120.900,00	120.900,00
155,61123	Vies públiques. Asfaltatge de carrers		150.000,00	150.000,00
155,61124	Vies públiques. Asfaltatge de camins	-	150.000,00	150.000,00
165,63302	Enllumenat públic. Reposició d'instal·lacions d'enllumenat públic	-	1.500.000,00	1.500.000,00
171,61119	Parcs i Jardins. Parc de les Illes Balears, Blanquer i Lledoner		425.000,00	425.000,00
171,61122	Parcs i Jardins. Inversions varies en jardineria		10.000,00	10.000,00
171,61128	Parc i Jardins. Aparcament i jardins So na Monda		60.000,00	60.000,00
491,62703	Societat de la informació. Inversions varies en projectes informàtics	-	90.000,00	90.000,00
933,61148	Gestió del patrimoni. Tancament cementeri municipal		100.000,00	100.000,00
933,62207	Gestió del patrimoni. Vestuari del Sallista	-	60.000,00	60.000,00
933,62208	Gestió del patrimoni. Grada del Sallista	-	50.000,00	50.000,00
933,63203	Gestió del patrimoni. Arxiu casal de cultura	-	89.000,00	89.000,00

933,63204	Gestió del patrimoni. Casal Entitats Ciutadanes	-	500.000,00	500.000,00
933,63205	Gestió del patrimoni. Escala emergència Casal de Cultura	-	40.000,00	40.000,00
933,63206	Gestió del patrimoni. Alberg juvenil	-	50.000,00	50.000,00
933,63207	Gestió del patrimoni. Inversions diverses en edificis municipals	-	50.000,00	50.000,00
933,63208	Gestió del patrimoni. Inversions en instal·lacions esportives	-	100.000,00	100.000,00
933,63209	Gestió del patrimoni. Substitució coberta Residència Miquel Mir	-	165.009,58	165.009,58
	TOTAL		3.709.909,58	

Finançament del crèdit extraordinari:
Altes en el pressupost d'Ingressos

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
87000	Romanent de tresoreria per a despeses generals	5450.176,71	3.709.909,58	9.160.086,29
	TOTAL		3.709.909,58	

TERCER. Que el present expedient sigui exposat al públic en la forma determinada per les disposicions legals vigents.

No obstant això, el Ple de l'Ajuntament resoldrà el que estimi més adient als interessos municipals.”

El Sr. Aguilar manifesta que en el diu d'avui procediran a aprovar definitivament la modificació de crèdit núm. 8/2014, prèvia estimació parcial de les al·legacions presentades pel grup socialista. En el passat ple aquest punt va quedar damunt la taula i va ser retirat per falta d'informes tècnics sol·licitats per l'oposició, a causa de tot això al canvi de criteri fixat pel Ministeri a l'hora d'interpretar l'RD 2/2014. Així el Ministeri en data 21/07/2014 va treure una nota relativa al contingut del grup de programa 933 que era l'objecte principal d'al·legació per part del grup socialista, especificant el seu contingut a efecte de la seva consideració en l'aplicació de la disposició addicional XVI del Text refós de la Llei reguladora d'hisendes locals. Pel que es refereix a la definició d'inversions finançament sostenibles hi cap considerar inclòs en el seu àmbit objectiu d'aplicació les despeses d'habilitació i conservació d'us múltiple i en infraestructures immobles propietat d'entitats locals a efecte de serveis públics concrets. En base a dita nota informativa que ve a donar per bona la interpretació que dóna la mateixa cap a aquest equip de govern i també els tècnics de la casa es procedeix a l'estimació parcial del grup socialista només en el que respecta a la inversió núm. 933.61146, que és l'ampliació del cementeri, per ser l'única inversió continguda en el pla inicial que podria no tenir cabuda dins la interpretació que es fa pel Ministeri d'Hisenda, en ser una nova construcció. També es procedeix a l'àrea d'inversions en instal·lacions esportives a reduir la quantitat de 300.000 euros que s'havien incrementat en el Ple quedant la partida en els 100.000 euros inicials. Els motius d'aquesta rebaixa estan fonamentats en la necessitat d'una vegada redactats els projectes d'arranjament d'il·luminació pública de l'Ajuntament i incitats els mateixos d'aconseguir finançament suficient per cobrir els 2.400.000 euros que costa la realització dels tres dels quatre projectes licitats, motius pels quals a continuació d'aquest punt es du l'aprovació de la modificació de crèdit amb càrrec al superàvit dins les inversions finançament sostenibles per un import de 900.000 euros. El Sr. Aguilar procedeix a llegir totes les inversions tal com queden en la modificació de crèdit. S'ha de recordar que aquesta modificació i aquesta resolució d'al·legacions tenen tots els informes tècnics adients i a més ve avalada per la nota del Ministeri d'Economia en la qual s'estableix quina és la definició de l'article 933. A més, s'ha de recordar que d'aquest organisme al qual s'ha de reenviar tota la informació de totes aquestes inversions i el qual la revisa, compten amb el beneplàcit ja del Ministeri que és qui ara mateix està revisant trimestralment el compte i qui revisarà totes les inversions que es facin. Però també ha de dir que la petició que du l'al·legació presentada pel grup socialista que es destinin doblers a serveis socials i a foment de l'ocupació, cap

d'aquestes dues partides tenen cobertura legal dins la utilització del superàvit, la modificació legislativa només ho permet a inversions sostenibles. Tots aquests mals que augura l'al·legació presentada pel grup socialista d'incrementar la pressió fiscal, preus públics, tancament de serveis públics, retalls, etc., es convertiria en una realitat en gastar aquests doblers en el que està demanant el grup socialista, en servei públic i en foment de l'ocupació. En definitiva, avui s'aprovaran totes aquestes inversions que com ja han dit en reiterades ocasions han estat àmpliament demandades durant aquests anys encara que no agradin a alguns que es realitzin i que redundaran que els serveis prestats per l'Ajuntament a la ciutadania seran millors, molts s'ampliaran i a la fi es veurà complida una petició reiterada, aquí, en el carrer i en tots els mitjans, que els doblers no siguin al banc, sinó al servei de la ciutadania.

El Sr. Ramis sol·licita que constin en acta tant les intervencions del punt anterior com d'aquest mateix.

Manifesta que li entristeix aquesta incomprensió que per part dels partits de l'oposició i parlarà en nom del grup socialista, davant temes com el que han vist en l'apartat anterior, en el qual un Partit Popular que segons el que els intenta justificar no té res a veure amb el Partit Popular que ha governant durant 10 anys, que ha dit avui que entenen els arguments de l'oposició, un partit que segur que quan varen presentar l'any 2004 la seva moció demanant que s'obris un procediment d'investigació en contra de les empreses que havien participat en les obres de la plaça Mallorca està convençut que hauria actuat, hauria aprovat aquella moció i hauria intervingut. Per tant, no entén com el grup socialista no fa una reflexió i entén que els regidors que hi ha en el Partit Popular que com bé ha dit el Sr. Batle no varen dir que tenien les mans fermades, sinó que eren altres del Partit Popular, no ells, i no sap com el grup socialista no entenen el que el Partit Popular els vol dir. Però quan arriben al següent punt del ple d'avui després de tractar aquest tema es troben amb una actuació similar. Des del grup socialista els adverteixen que no estan fent les coses bé, i aquí ja no se'n recorden del que varen fer fa deu anys, aquí ho tenen ben clar, saben que les coses són legals i fa ja més de cinc mesos varen anunciar en premsa, perquè això sí que els agrada molt, uns projectes dels quals el grup socialista els va advertir i demanar que retirassin el punt, que reflexionassin. Suposa que involuntàriament estan anant per tot, pel Sallista, per la residència... i els diuen que aquestes obres no les fan perquè ells no vulguin sinó perquè el partit socialista els ho impedeix, un partit socialista que no té la majoria absoluta, ni tan sols tota l'oposició junta que ha votat en contra pot fer front a la majoria absoluta del Partit Popular, es a dir, que quan l'equip de govern pren una decisió la vota en el Ple i va a missa. Han hagut de retirar tres vegades aquest punt, afortunadament els tècnics municipals els varen advertir que no podien aprovar la modificació que feien en el Ple passat perquè cometien una irregularitat, primer perquè no havia informe d'Intervenció i apart perquè no era correcta la decisió. Avui s'ha comprovat amb els informes que hi ha han hagut de rectificar i avui reconeixen que almenys un punt no era correcte dels quals volien aprovar, per tant, allò era irregular. Acaben de dir que volen escoltar, que es volen reunir, demana per què no ho fan en un tema com aquest, perquè van a la mateixa situació, a aprovar coses i fets irregulars com aquest. El Sr. Aguilar diu que ha sortit una nova disposició amb canvis de criteris, però no du cap canvi de criteris, el grup socialista ja ho va aportar i no du cap canvi de criteris sinó que reforça l'informe, perquè el que havia fet l'Estat era una informe vinculant i l'equip de govern no el vol respectar. Aquesta comunicació és mol curta i només diu: "Por lo que se refiere a la definición de inversiones financieramente sostenibles cabe considerar incluidos en su ámbito objetivo de aplicación los gastos de rehabilitación y conservación en edificios de uso múltiple y en infraestructuras e inmuebles propiedad de las entidades locales a efectos de servicios públicos concretos". Això és l'única cosa que canvia. En els pressuposts que va redactar l'equip de govern que avui està en aquesta casa, no el de fa deu anys, va preveure un programa de partides segons la llei i amb la primera modificació de crèdit l'equip de govern va alterar conscientment aquestes partides, quan saben que les partides no es poden modificar, i en la partida 933 el que sí diu aquesta nota aclaridora és quines es podien incloure. Però l'equip de govern segueix amb la mateixa idea i no canvia de criteris i avui duen una proposta que té un número importantíssim d'irregularitats. L'Ajuntament d'Inca ha de complir com tots els ajuntaments d'Espanya amb el termini establert de pagament a proveïdors previst per la normativa i cada vegada que els ho demanen diuen

que encara no ho tenen, que no hi ha criteris. En aquest moment no és possible determinar si es compleix amb aquest requisit i és una obligació legal, perquè en tot cas no es pot dur a terme aquesta proposta si no s'ha iniciat qualsevol expedient de despesa per dur a terme aquestes inversions sostenibles. Per tant, abans s'haurà de comprovar aquesta qüestió. Aquest és un requisit que no es pot obviar. Els varen posar unes propostes que els agradarien dur a terme amb aquest superàvit però li han contestat que legalment no es poden dur a terme, si ho aprovassin cometrien una il·legalitat encara que siguin necessàries. Moltes d'aquestes propostes han estat demanades pel partit socialista i troben que són necessàries, però no es poden dur a terme de la forma en què l'equip de govern les estan fent, perquè el Partit Popular no ho vol i ho han de dir, que és el Partit Popular que ha aprovat una llei que lleva competència a l'Ajuntament. Però cada vegada els diuen aquí que no és cert, que no els lleva cap competència, però es troben en aquesta situació. Si el Partit Popular no està d'acord amb l'altre Partit Popular, que pareix la Santíssima Trinitat perquè a cada banda és diferent i opinen diferent, però pensen que si el Partit Popular no està d'acord amb el Partit Popular de Madrid el que han de fer és sortir, llevar-se les sigles, posar-se Popular d'Inca i canviar-se el nom, perquè no és lògic que facin el contrari al Partit Popular de Madrid i estiguin en contra d'unes mesures que els retallen competències, que els impedeixen gastar. El partit socialista està en contra de la llei que ha aprovat el Partit Popular que els impedeix gestionar amb els nostres recursos, amb el que pagam el que nosaltres vulguem encara que sigui l'equip de govern la majoria. Amb això no hi estan d'acord i no volen que hi hagi aquesta llei que limita la capacitat d'aquesta corporació. També els diuen que si hi ha una llei s'ha de complir i l'equip de govern que és del Partit Popular ha de complir la llei que fa el Partit Popular que és el Govern de l'Estat, i l'equip de govern no la compleix. Hi ha alternatives a aquestes inversions i l'equip de govern les posa veladament a la proposta i és com bé diu la Sra. Interventora de les diferents partides donar-les de baixa i fer una modificació de crèdit, és a dir, aquells doblers que pensen o no volen que es gastin destinar-los a aquestes inversions. Això sí que permet qualsevol d'aquestes partides que l'equip de govern es dedica a anar a diferents associacions a dir que és el partit socialista que no vol que es faci. També podrien dir que el partit socialista proposa fer una modificació de crèdit llevada d'algunes partides i destinar aquests doblers, però que el grup municipal del Partit Popular en tres anys no ha volgut fer ni les grades del Sallista, ni la tribuna ni arreglar la teulada de la residència. Per cert, ningú els havia dit que hi havia goteres i que estava tan malament i si és una cosa tan important creu que els haurien d'haver avisat que hi havia unes deficiències i creu que entre tots els grups de l'oposició haurien fet un esforç perquè tinguessin recursos per arreglar-les i que ara els diguin que el Partit Socialista té culpa de les goteres i ni tan sols els ho havien dit és que és molt fort.

Un requisit indispensable que no es pot obviar és que a dia d'avui han d'haver passat la informació del temps que tarda en el pagament a proveïdors al Ministeri d'Hisenda i des del grup socialista demanen en aquest Ple que se'ls contesti avui abans d'aprovar aquest punt quin és aquest temps de pagament i si es compleix la normativa o no evidentment aquest punt no es pot dur a terme i amb l'informe que se'ls aporta no s'explica aquesta situació. Per tant, primera irregularitat. Segona irregularitat: en cada cas diu la llei que s'ha de justificar amb una memòria econòmica específica de sostenibilitat. Això vol dir que cada inversió d'aquestes que proposa ha de complir amb els criteris que marca la legalitat vigent, que és la que ha aprovat el Partit Popular que és aquesta normativa que el PSOE no hi està d'acord perquè s'oposen a les competències municipals, però aquesta llei que està en vigor diu que s'ha de justificar, per tant, des del grup socialista els demanen que se'ls aportin abans d'aprovar aquest punt la memòria justificativa que totes i cada una de les partides que es duen a aprovació compleixen amb aquests criteris que marca la llei, és a dir, especificar la sostenibilitat de la inversió i que això és previ. Per tant, abans d'iniciar qualsevol expedient de despesa, ja que si no dita despesa computaria pel càlcul de la regla de despesa definida a l'article 12 de la Llei orgànica 2/2012 com bé sap el regidor d'Hisenda, incompliria i entrarien en aquest incompliment del Pla d'ajust. Per tant, tots han de complir la llei. Està bé desestimar les propostes del grup socialista, però també amb bon criteri el grup municipal del Partit Popular ha de complir amb la legalitat. La Sra. Interventora haurà de traslladar aquesta aprovació i els estiraran les orelles. El tercer punt que vol comentar és que les inversions que realitzen han de permetre durant la seva execució manteniment i liquidació que es pugui complir amb els objectius d'estabilitat

pressupostària i de deute públic per part de la corporació. Aquest enunciat s'ha de veure validat per l'informe d'Intervenció i aquesta validació no consta. Per tant, aquest informe és incomplet i d'aquesta manera evidentment és lògic que l'equip de govern amb aquest canvi de criteris del Partit Popular de fa 10 anys al d'ara el que han de fer és retirar aquest punt i estudiar-ho perfectament. Pareix que estan com empegueïts de parlar amb els seus companys del Partit Popular de Palma i de Madrid. No han d'estar, són companys seus, són militants del seu partit, són companys i els han de demanar consells. Al grup socialista el Partit Popular els envia les notificacions i estan molt contents, i a l'equip de govern també, no han de tenir cap empegueïment, segur que els escoltaran i els assessoraran en tot, però abans d'aprovar això no escoltin a l'oposició, no escoltin el grup municipal del PSIB-PSOE, escoltin els seus companys que estan en els càrrecs polítics del Govern balear, Delegació de Govern i del Govern central, i s'assessorin bé abans de prendre aquestes decisions, però no ho facin sense cap perquè amb aquest punt tercer l'equip de govern els han de dir quins són els doblers que es destinaran a pagar endeutaments, als proveïdors, i tot això no hi figura.

Respecte del punt quart, amb aquesta modificació núm. 8, perquè després n'hi ha una altra, i es veu que des que els varen advertir que cometien irregularitats han reconvergit aquella primera proposta de modificació de crèdit i l'han dividida en dos, hi estan d'acord i ho han fet bé, perquè, si no, no la podrien aprovar i l'haurien de tornar enrere, i en la primera l'informe d'Intervenció de l'antiga Interventora ja els advertia com bé ha dit la interventora actual que l'equip de govern està fent un incompliment. Si no ho saben les coses basta llegir-les: "En relació al compliment dels objectius d'estabilitat cal indicar que les dades previstes en el pressupost iniciat aprovat pel Ple de dia 28 de febrer més les modificacions de crèdit realitzades en el pressupost inicial i la modificació que es proposa es suposa incorporar una despesa per un import de segons l'informe anterior 2.600.000 euros, es pot caure en un dèficit no financer. En les dues aquest dèficit serà de 3.238.978 euros i en conseqüència incomplir amb l'objectiu d'estabilitat pressupostària establerta i definida pels articles 3 i 11 de la Llei orgànica 2/2012". És a dir, que la Sra. Interventora els està advertint, encara que diguin que no, ara ja no diuen que no, que s'està incomplint aquesta reglamentació i en conseqüència l'equip de govern incompleix tant amb una com amb l'altra amb un requisit bàsic per complir la llei. Són quatre punts. Però per tot això és necessari no gastar la totalitat prevista, és a dir, l'equip de govern diu que no, que aprovaran més però el que faran és no gastar. Aquesta previsió de no gastar s'ha de fer amb una declaració de no disponible del crèdit pressupostari, en una quantitat necessària per no incórrer en inestabilitat pressupostària, és a dir, en 3.238.978 euros, i s'ha de controlar durant tot l'exercici, el que ha passat i el que queda, el que ha passat ja s'ha gastat, però queden 3 mesos i s'ha de controlar, s'ha de realitzar més ajust d'aquestes despeses i així liquidar el pressupost amb estabilitat. Si això és així, cal dins aquest expedient que avui mateix en aquest Ple es declari com a no disponibles els crèdits pressupostaris corresponents i en aquest informe d'Intervenció no figura cap quantitat, no figuren les partides. L'equip de govern diu que s'ajustarà però el que han de fer és un pressupost nou amb la modificació d'on surten els 3.200.000 euros que no gastaran. Aquí ha de figurar detallat, s'hauria d'especificar quina quantitat es declara no disponible i això significa que s'ha de retallar partides pressupostàries i s'ha de saber quines, per això s'ha de prendre un acord en aquesta sessió i això no consta a l'informe i això és el que els diuen que és tan senzill. Si l'equip de govern té tan clar que volen fer aquestes obres i tenen clar que hi ha partides que no duren a terme que facin aquesta modificació i no han d'acollir-se al superàvit, simplement dir el que destinaran a aquestes partides. Això ho han fet sempre, modificacions de crèdits en poden fer i no és aprofitar els doblers del superàvit. En conclusió, no hauria de ser amb bona lògica aquest informe favorable sinó negatiu, perquè l'informe diu que les inversions han de ser edificis públics. Hi ha inversions que no se fan a edificis públics. Voldria l'acta de replanteig que és prèvia a l'inici d'obres a on figura la propietat la disponibilitat de totes aquelles parcel·les a on es faran les obres. Voldria demanar que en aquest Ple se'ls apostàs aquesta documentació de disponibilitat de tots els terrenys a on es realitzen les obres. Si hi ha algun d'aquests terrenys que no és del municipi la llei ho diu ben clar: "immobles propietat de les entitats locals". Per tant, també s'haurien d'eliminar. No poden aprovar aquest punt fent aquests incompliments que els ha dit, no tenir el termini de despeses, superar la quantitat admissible, són incompliments bàsics, se boten totalment la legalitat vigent i entén que el Partit Popular

estigui a quatre mesos de les eleccions o de perdre les eleccions i vulgui fer alguna cosa per recuperar aquest temps perdut d'aquests tres anys, ho entén, però poden fer aquestes inversions, els poden donar suport, però ajustant-se a la legalitat. Veient tot això demana una altra vegada la retirada d'aquest punt i dilluns es poden veure i donar totes les solucions, parlar amb qui sigui, Madrid, o qui sigui i trobar una solució ajustada a la legalitat i que es puguin fer algunes d'aquestes obres i puguin recuperar el que hagin perdut de cara a les eleccions.

El Sr. Batle matisa que ni estan a quatre mesos de les eleccions ni estan a quatre mesos de perdre-les.

El Sr. Garcia comenta que és difícil que perdin perquè sinó modificaran la llei, de cada vegada ho veu més difícil. Manifesta que ja fa molts mesos que es va dur aquesta modificació de crèdit d'aquesta qüestió, creu que la primera vegada que va quedar damunt la taula va ser perquè s'arrodonirien les quantitats perquè es farien els projectes, la segona vegada per qüestions legals i la tercera o quarta vegada és aquesta. Lamenten que durant tants mesos que han passat no hagi hagut ni una sola reunió a on s'hagin explicat els projectes encara i evidentment no s'han arrodonit les quantitats perquè els costa molt creu que la teulada costi 50.000, 60.000 o 70.000 euros, normalment és molt difícil tancar projectes amb quantitats rodones. Només n'hi ha un que du cèntims que és gestió de patrimoni i substitució de coberta Residència Miquel Mir, poden creure que el projecte està ajustat però tots els altres no. Han conegut bastants projectes, no tots ni molt manco, i han pogut manifestar la seva opinió. Dels que no han manifestat res i en coneixen lògicament no en discrepen, n'hi ha algun que sense discrepància els pareix positiu. No comparteixen el tema del tancament de places ja ho saben i n'hi ha d'altres que no coneixen i els agradaria conèixer. Discrepen d'una forma bastant important en l'enllumenat públic, però com ve després la modificació del projecte faran la seva intervenció en la següent, aquí sí que estan molt preocupats perquè aquí sí que estan molt preocupats entre altres temes perquè avança que varen presentar un escrit fa ja quinze o vint dies i no se'ls ha contestat. En el Ple d'avui se'ls demana consens i quan demanen per escrit informació de temes que hi aniran al Ple no se'ls hi facilita. L'escrit està presentat per registre, no és que estigui donat en ma a ningú. Però aquest tema de l'enllumenat els preocupa molt, molt i molt, no han de repetir temes perquè creu que ho debatran en el següent punt. Ara intentava sumar les quantitats que hi ha en aquesta modificació de crèdit i no li dóna exactament però seguiran sumant, perquè sumen de cap i no és aquesta la qüestió. Per tant, sempre intenten intentar el consens i no de paraula, o al manco donar la seva opinió dels projectes. Lamenten no conèixer-los tots. També si se'n recorden una d'aquestes vegades que varen dur aquest punt, varen proposar temes alternatius, altres tipus de projecte, que dins aquest marmàngnum que ha muntat el Partit Popular i que contesta el partit socialista de com gastar els doblers, de control de la despesa, de retalls i d'històries d'aquestes, la veritat és que no hi navegaven en absolut. No creu que s'assabenti ni el mateix Montoro si és el responsable, però del que sí s'assabenten ells és del que entenen des del seu punt de vista que són les necessitats més urgents per a la ciutat d'Inca. Per això fan propostes de projectes que ells veuen més urgents que alguns dels que es proposen aquí. Per tant, no poden donar suport a aquesta modificació en primer per desconeixement de molts projectes; segon, per aquest tema de l'enllumenat que els pareix molt preocupant i l'expressaran a continuació; i, tercer, perquè l'equip de govern ni tan sols ho va volgut consensuar, és la seva proposta tres vegades i tres vegades la mateixa excepte els matisos que el grup municipal PSIB-PSOE va llençant una i una altra vegada que els fan retrocedir en algunes coses i seguir avançant en unes altres. Per això, deixa que sigui una guerra entre ells perquè a part que li pareix molt correcte que es compleixi la legalitat, també els preocupa i suposa que igual que al grup municipal del PSIB-PSOE, igual que a l'equip de govern i igual que a tots, cobrir les necessitats més peremptòries de la ciutat d'Inca. En el que no coincideixen perquè per a l'equip de govern són unes i per al grup municipal d'Independents d'Inca són unes altres.

El Sr. Rodríguez manifesta que en anteriors ocasions ja han expressat quin era el seu parer. D'entrada, la falta de consens en aquestes inversions. L'equip de govern en un bon principi ja anuncià en premsa un llistat d'inversions, aquell llistat s'ha anat canviant, reduint, trastocant, i

al final avui els duen un del qual per exemple aquest de fora el cementeri. Resulta que el Govern de Madrid, el Partit Popular, té collats els ajuntaments i els diu quan i com poden gastar els doblers que recull l'Ajuntament dels seus ciutadans. L'Ajuntament d'Inca té un superàvit que no ve que els hagi tocat la loteria, sinó de retallar personal i serveis. Fins ara el Govern Central no havia deixat poder-los gastar i ara a nou mesos de les eleccions ve l'esclat per poder-ho gastar en temes molt concrets: les inversions s'han de fer en terrenys municipals i que siguin inversions ja començades, no es pot fer una ampliació del cementeri. Demana per què no, si el grup municipal del Partit Popular d'Inca que governa a l'Ajuntament d'Inca considera que la inversió del cementeri és necessària. No ja parlen de l'oposició sinó de l'equip de govern que està governant, perquè si el retiren no és perquè ni el grup municipal del PSIB-PSOE ni el grup municipal d'Independents d'Inca ni el grup municipal de MÉS per Inca li hagin dit que ho retirin, si ho retiren és perquè el Govern central del Partit Popular no els deixa fer les inversions que voldrien fer. Els agradaria que quan van pel carrer explicant qui té la culpa diuen que el Partit Popular que governa a Madrid no els deixa ampliar el cementeri, per exemple. Un altre tema és que han de ser de propietat municipal i han de ser coses ja fetes. El grup municipal del PSIB-PSOE ja ha dit que l'equip de govern sap perfectament que algunes de les realitzacions que duen aquí no es faran damunt terrenys municipals. Fins i tot ningú aclareix si pot ser un 30 o un 50 % municipal o ha de ser el 100 % municipal. Com ha dit el Sr. García l'equip de govern amb un 35 % té la majoria i deu ser això, que amb un 35 % de la propietat municipal deuen poder fer el que volen damunt aquells terrenys, i això l'informe de la Sra. Interventora no els ho diu. Demana si hi ha informe tècnic sobre la propietat d'allà a on volen fer les seves intervencions. De moment no els ha vist i el grup municipal del PSIB-PSOE els ho ha reclamat, és una línia. Si no poden fer l'ampliació del cementeri, la qual ja havien anunciat en dues o tres ocasions i fins i tot hi ha gent que es pensa que les obres ja han començat, perquè el Govern central no els deixa, el Sr. Rodríguez considera que l'autonomia municipal ha de ser l'autonomia municipal, i si el grup municipal del Partit Popular té majoria a Inca ha de poder fer amb els doblers el que legalment pugui, no diu que vagin en contra de la llei, però de la mateixa manera que l'informe diu que no es poden fer inversions en serveis socials o en temes d'ocupació es demana si algunes de les intervencions que l'equip de govern vol fer també les pot fer. Aleshores creu que ja n'han parlat prou, ho han parlat moltes vegades, i pensa que aquestes no són realment totes les inversions que la ciutat necessita, a vuit mesos de les eleccions pensa que això més que res és una fuga cap endavant del Partit Popular d'Inca per aconseguir fer en vuit mesos el que no ha fet en tres anys, entre d'altres perquè el Partit Popular de Madrid no els ho deixava fer. No diu que hagi estat una incapacitat del Partit Popular d'Inca si bé algunes de les coses que pretenen dur aquí sí que sembla que és per alguna certa incapacitat, o per voler passar per amagat algunes coses que no haurien de poder ser, però que si cola, cola, perquè sinó no s'ho expliquen, sobretot això. Des d'un principi els varen demanar consens per asseure-se i parlar dels projectes i l'equip de govern va dir que el consens era el consens del poble. Demana que li expliquin al poble que va demanar l'ampliació del cementeri que no ho fan perquè el seu partit no els deixa.

El Sr. Batle vol aclarir que no és un 35 %, sinó un 43 %.

El Sr. Rodríguez demana si es refereix a la propietat que té l'Ajuntament.

El Sr. Batle contesta que es refereix al seu 35 % i que ja sap de què li parla.

El Sr. García comenta que ell ha llegit a qualque lloc que és un 35 %.

El Sr. Batle insisteix que és un 43 %.

El Sr. Rodríguez comenta que l'equip de govern de 10 regidors en té 11 perquè un altre partit no va arribar al 5 %, i que aquesta lectura també la pot fer el Sr. Batle.

El Sr. Aguilar manifesta que estan anat per tots els llocs i ho van explicant tot des del principi de la legislatura. Després del que ha vist avui en el Ple i ja que ha demanat còpia de l'acta es pot comprovar que l'únic que s'oposa frontalment que es realitzin inversions en el municipi és

el grup socialista i queda reflectit a l'acta. El Sr. Ramis puntualitza que s'oposa a les inversions que no siguin legals. El Sr. Aguilar ho nega ja que les obres es faran legalment. Diuen que voten aquí i va a missa, però no és així, voten aquí en base a fonaments legals. Diu que el Sr. Ramis es refereix a un informe anterior del Ministeri d'un subdirector general en contestació a una consulta precisament de l'Ajuntament d'Alcúdia si no va errat, precisament d'unes inversions que l'Ajuntament d'Alcúdia no es plantejava perquè precisament les inversions eren de l'Ajuntament d'Inca. L'equip de govern ha parlat amb Madrid, el Sr. Batle és membre de la FEMP i és clar que van a Madrid i fan pressió als seus companys de Madrid, als quals no tenen cap por com diu el Sr. Ramis, gràcies a la qual surt aquesta nota que diu: "Por lo que se refiere a la definición de inversiones financieramente sostenibles cabe considerar incluidos en su ámbito objetivo de aplicación los gastos de rehabilitación y conservación en edificios de uso múltiple y en infraestructuras e inmuebles propiedad de las entidades locales afectos a servicios públicos concretos".

El Sr. Ramis comenta que això ja ho va informar la Sra. Interventora en el seu informe anterior.

El Sr. Aguilar diu que no, que això està a l'informe anterior abans que el Sr. Ramis dugués a aquesta casa l'informe, la resposta a l'Ajuntament d'Alcúdia del subdirector general, qui queda rebut per aquesta nota informativa. Diuen que l'equip de govern no escolta, però el mes passat varen dur la modificació partint d'aquest punt que varen voler esmenar en el Ple, al grup de l'oposició no els va anar bé perquè faltava l'informe tècnic i el varen retirar.

El Sr. Ramis diu que no és que no els anàs bé, sinó que no era correcte.

El Sr. Aguilar explica que ara ho duen amb tots els informes però que tampoc els hi va bé.

El Sr. Ramis contesta que no fan les coses bé.

El Sr. Aguilar assegura que aquesta nota explica que el RD 2/2014 recull els grups de programes en els quals es poden realitzar les inversions, enumerats en els punts 161, 162... segueix en el 133 i arriba al 933, llei que surt del Parlament, a on resideix la sobirania nacional, aquí ja no hi cap interpretació sinó que és una llei que diu "...aplicadas a la rehabilitación y reparación de infraestructuras e inmuebles propiedad de las entidades locales afectos a servicios públicos". Es a dir, la pròpia llei està establert en el 933 quin és el seu contingut, cosa que no fa en tots els altres apartats perquè va en contradicció del que diu el 933 de l'ordre ministerial que regula els pressuposts. Demana si és major una llei o una ordre i contesta que una llei.

El Sr. Ramis diu que l'estan incomplint.

El Sr. Aguilar diu que l'estan complint juntament amb una nota que ve a contradir l'informe sol·licitat a instància de l'Ajuntament d'Alcúdia.

Quant al pagament a proveïdors fins a octubre no estan obligats a dir quin és el pagament a proveïdors. Totes les inversions que es facin abans d'aquest termini estan legalment validades perquè ha sortit fa poc el mètode de càlcul i fins al proper mes d'octubre no estan obligats a donar el pagament a proveïdors.

Quant al que diu el Sr. Ramis que no vol la llei, que defensa l'autonomia local, doncs per no voler-la l'està defensant a capa i espasa i està collint la interpretació més restrictiva que pugui haver d'aquesta llei, que no l'estan aplicant en cap ajuntament d'Espanya, ho ha estat mirant i en tots els ajuntaments s'estan aprovant les modificacions de crèdit i no s'està formant el que s'està formant aquí pel grup socialista. A més, li pot dir que el grup socialista està governant i ja està fent modificacions de crèdit i està executant les obres, perquè són doblers que estan en caixa de l'ajuntament i que se'n van al servei al ciutadà. Després li explicarà més coses.

Quant al que li ha dit abans el Sr. Ramis, que en lloc d'utilitzar el superàvit facin modificacions de crèdit i agafin la despesa corrent, denota que si diu això és que no s'ha assabentat de res, ja que des de 2011 o 2012 tenen un sostre de despesa i no el poden superar. Ja sap que la despesa corrent que té l'Ajuntament el sostre de despesa no arriba a més.

El Sr. Ramis diu que així enganen amb l'informe i que el Sr. Aguilar diu que el superen.

El Sr. Aguilar diu que ja ho sap i que per això el sostre de despesa no el poden superar fent modificacions de crèdit.

El Sr. Batle diu al Sr. Ramis que deixi acabar al Sr. Aguilar i que després podrà intervenir perquè, si no, no s'entenen.

El Sr. Aguilar continua explicant que el Sr. Ramis ha demanat que del pressupost corrent facin modificacions i agafin els 4 milions que estan utilitzant ara del superàvit i el fiquin en despesa corrent.

El Sr. Ramis diu que ell no ha dit això del superàvit.

El Sr. Aguilar continua dient que aquestes modificacions de crèdit vulnerarien el sostre de despesa i estarien morts. Ja sap que durant tots aquests anys que aquest ajuntament el sostre de despesa el té molt baix, estan limitats, la despesa corrent els menja, no apugen els impostos amb la qual cosa no augmenten el sostre de despesa i ficar 4 milions d'inversions en el sostre de despesa és totalment inviable. El mecanisme que poden utilitzar és el superàvit. La Sra. Interventora va dir que estan incomplint perquè rompen l'estabilitat pressupostària. Apart aquesta llei diu: "La inversión permita durante su ejecución, mantenimiento y liquidación, dar cumplimiento al objetivo de estabilidad presupuestaria y deuda pública por parte de la Corporación. A tal fin se valorará el gasto de mantenimiento, los posibles ingresos, la reducción de gasto que genera la inversión de la vida útil." La interpretació que s'està fent restrictiva, que esperen que surti abans de finals de desembre que la despesa que facin en aquestes inversions amb càrrec al romanent de tresoreria que té l'Ajuntament, estan convençuts que no generarà cap inestabilitat pressupostària perquè no va a càrrec dels ingressos de l'exercici corrent sinó que aquesta partida es finança directament amb uns ingressos que l'Ajuntament ja té en caixa, que provenen d'anys anteriors. Per tant, una cosa que ja s'agafa de caixa no pot crear inestabilitat pressupostària. Si agafa del pressupost corrent sí que incompleix amb el sostre de despesa, si agafa de caixa que ja ho tenen d'anys anteriors no causarà inestabilitat pressupostària. Però encara que fos així li ha de recordar que enguany el pressupost de 2014 s'ha aprovat amb un superàvit de 1.300.000 euros. És més, la liquidació de 2013 s'ha aprovat amb un superàvit de 4.760.000 euros, és a dir, xifra molt inferior als 3 milions que diu l'informe d'Intervenció, motiu pel qual no rombran el sostre de despesa ni rombran la inestabilitat pressupostària amb tota aquesta inversió. Quan vagin a Madrid aniran amb tots els informes preceptius que estan demanant d'economia, d'estabilitat, i seran validats pel Ministeri de Madrid.

En el proper mes de principis de setembre duran els comptes del segon trimestre i avança que segueixen complint la regla de despeses, l'exercici es liquidarà amb superàvit suficient per no caure en inestabilitat pressupostària. Ja tenen un indicatiu de meitat d'any que els diu que comptablement l'Ajuntament va bé i que les inversions tendran cabuda perquè no es generarà inestabilitat pressupostària.

Quant al que diu el Sr. Ramis que estan en període d'eleccions, el Sr. Aguilar comenta que ja saben que no han fet més inversions perquè no han pogut, per complir amb la llei, ara es poden fer algunes perquè tenen el mecanisme legal per fer-ho, però abans era inviable.

El Sr. Ramis diu que si fan les coses bé sí que es pot.

El Sr. Aguilar continua manifestant que la nota del Ministeri és de 21 de juliol, ell no mana a Madrid, ell pressiona a Madrid, però la nota que els dóna viabilitat per fer això és de 21 de juliol. Comparteixen amb Madrid que, encara que estan pressionant, gràcies a això s'estan complint els objectius d'estabilitat pressupostària i de deute públic del conjunt de l'Estat Espanyol. Això permet que el finançament a nivell nacional sigui molt millor. Avui ha sortit als diaris que l'Estat estalviarà 5.600 milions en interessos de deute públic.

Aquest pla es prorrogarà fins a maig de 2015, i volen fer aquestes i altres inversions abans que acabi la legislatura en el pressupost de 2014 i si poden donaran cabuda a totes les inversions. No poden gastar el que vulguin, queden limitats al marge de no incomplir la llei i els objectius d'estabilitat. Si els deixassin no quedarien 4 milions en caixa, quedaria el mínim indispensable per fer circulat.

El Sr. Ramis entén que el Partit Popular d'Inca no pensa canviar-se el nom, que té bona relació amb Madrid i que comparteixen les metes que Madrid els ha posat, aquesta de llevar competències. Potser no s'ha explicat bé, però el que volen és que l'equip de govern faci les coses bé i com estan tramitant això no les fan bé. Demanen que corregeixin totes aquestes mancances que els han apuntat. Ja advertien als equips de govern d'altre temps i quan revisen tot el que els diferents grups els han dit moltes vegades han tengut raó, i l'equip de govern d'ara està passant aquestes penúries de no disposar de doblers perquè el Partit Popular d'aquell moment no va escoltar l'oposició. Basta la prova d'aquesta moció de 2004, s'acabava l'obra, no havien fet final d'obra i ja els ho advertien. No han escoltat mai. Quan varen fer el mercat enmig del carrer, il·legalment, una obra enmig d'un carrer, els ho varen advertir i varen seguir endavant, varen modificar normatives i al final se'n varen sortir incomplint la legalitat vigent d'aquell moment. Ara diuen si estan o no d'acord amb les seves inversions, hi ha coses que sí i altres que no, hi ha coses que són prioritàries i altres que no són necessàries o que no són importants. Per dur a terme aquestes inversions l'equip de govern té dues possibilitats: una és complir exactament el que diu la llei, cosa que no fan a més perquè no volen; l'altra és modificar el crèdit. Diuen que no es pot fer i que no ho ha entès, deu ser que no s'ha explicat bé. Per exemple, hi ha una partida de publicitat i propaganda de 105.000 euros que poden anul·lar, que no la gastin i la dediquin a arreglar la teulada de la Residència, ho poden fer perfectament. Ha posat aquesta partida com podria posar una altra. Demana que diguin a quines partides deduiran aquestes quantitats perquè al final de forma encoberta estan fent això, una modificació de crèdit, estan dient que superen la quantitat màxima, però hi haurà partides que no gastaran, han de dir quines partides són aquestes. Això és complir amb la legalitat i no dir que ja ho veuran i que ho suposaran. L'equip de govern té els mitjans, cosa que no té l'oposició, i moltes vegades s'equivoquen perquè no tenen tota aquesta informació que té l'equip de govern. El personal de la casa els ajudarà i que els ha d'ajudar a detectar aquestes dades i l'equip de govern ha de fer les coses bé. Aquest document que duen no està bé, ja està bé aquesta demagògia que el grup municipal del PSIB-PSOE és l'únic que s'oposa a fer aquestes inversions. Això que els diuen ara ja els ho varen dir fa cinc mesos, abans de dur-ho al Ple, i l'equip de govern li dóna la volta. Que ho arreglin. Això de complir amb els terminis de pagament, hi ha molts ajuntaments que ja ho han notificat, si l'Ajuntament d'Inca no ho ha notificat és problema de l'equip de govern. Ho haurien d'haver comunicat. Lloseta, Alcúdia, Pollença, Consell... tots aquests ja tenen les dates, saben quin és el termini de pagament i compleixen el termini de 30 dies que és el termini en què han de fer el pagament als proveïdors. Ho compleixen com diu la llei. Per tant, aquesta justificació que han demanat no hi figura. Demanen que en la proposta hi figuri, que diguin que compleixen aquest punt. Han tengut quatre mesos i encara no hi és.

Demanen la memòria econòmica específica de sostenibilitat. L'informe de la Sra. Interventora diu que l'han d'aportar i demana per què no l'aporten. El grup socialista no li demana que no faci aquestes partides, li demana que figuri el termini establert de proveïdors i la memòria econòmica específica, no hi figura. Si compten aquests dos punts ja ho tenen esmenat. Aquí li diu la Sra. Interventora, l'informe actual: "és necessari no gastar la totalitat de despeses previstes, declarant no disponible el crèdit pressupostari en quantitat necessària per no incórrer en inestabilitat pressupostària". Aquesta quantitat és 2.331.000 euros, aquesta és la

inestabilitat pressupostària en la qual incorren. El que demanen i demana la llei és que justifiquin aquesta quantitat, que justifiquin a on deixaran de gastar, no que no facin les inversions, que no diguin que van complir i que a més no es gastarà tot. Estan molt convençuts perquè tenen tota la informació i demana que aquesta informació que tenen l'apunten i la posin en un informe. Això no és tan difícil ni tan impossible. Aquestes són les pegues que posa el grup socialista per no fer les obres. Això és el que han de fer i són les pegues que marca la llei i que han de complir. Si no els agrada que li diguin al Sr. Montoro o al Sr. Rajoy que modifiqui aquesta llei, un dels dos els farà cas. El que no poden fer és superar, demana qui serà el responsable si al final no compleixen aquestes previsions. L'equip de govern diu que es complirà, però no sap quina confiança poden tenir en ells, que els ho donin per escrit. Les responsabilitats les pagarà el proper ajuntament que haurà de deduir aquestes quantitats si hi ha un incompliment del pla d'ajust. Potser l'equip de govern té raó, però si ho té tan clar que ho escrigui i ho deixi en un informe tal com marca la llei. Fa quatre mesos que estan amb la mateixa història i l'única cosa que no han canviat és donar la culpa al PSOE. No han corregit res. El que no volen és que el grup municipal del Partit Popular s'equivoqui i que els altres grups hagin d'assumir les responsabilitats, i els ciutadans ho pagaran. Ja han pagar de demés totes aquestes obres que han fet per anar per la seva via. En conclusió, els han demanat compliment de pagament a proveïdors, memòria econòmica específica de sostenibilitat, justificació i validació de l'informe d'execució, manteniment i liquidació de l'objectiu d'estabilitat pressupostària i deute públic per part de la Corporació, indicant tots els préstecs i els deutes per proveïdors que hi figura, i que justifiquin totes aquestes quantitats. Apart no li ha contestat res quant a aquestes inversions referides a espais que no són de propietat municipal.

El Sr. Aguilar diu que és un 40 % de propietat.

El Sr. Ramis diu que un 40 % no és propietat, sinó copropietat. Demana si és tot de l'Ajuntament.

El Sr. Aguilar diu que el Sr. Ramis està fent la interpretació de l'advocat del diable.

El Sr. Ramis demana que els donin aquest certificat municipal de disponibilitat dels terrenys i complint aquests quatre paràmetres que l'equip de govern té tan clars no hi haurà cap problema per aprovar, per tant que retirin aquest punt, que porti aquesta documentació i fins i tot el podran votar a favor, sinó hauran de posar un recurs de reposició, evidentment Intervenció municipal haurà de donar compte de totes aquestes tramitacions i al final veuran si això s'ajusta a la legalitat. Això és el que els preocupa, que és una cosa que es podria evitar si l'equip de govern es preocupàs de complir, d'escoltar, el que han dit a partir d'ara que feien, complir amb la legalitat. Al final el que volen és que l'Ajuntament faci les coses bé. Si això és tan difícil d'entendre al grup socialista li costarà votar a favor d'unes propostes com aquestes.

El Sr. Garcia diu que qui mal entén mal respon, però que de la intervenció anterior del Sr. Aguilar han tret unes qüestions com són: que tots els ajuntaments incompleixen la llei aquesta i s'aproven totes les modificacions de crèdit siguin del Partit Popular o... demana si no ho ha dit.

El Sr. Aguilar explica que el que ha dit és que tots els ajuntaments estan aprovant modificacions de crèdit, que no ha dit que cap ajuntament incompleixi.

El Sr. Garcia diu que potser ho ha entès malament i que ho tornarà escoltar perquè ho ha dit d'una forma continuada des del seu punt de vista. També ha dit posteriorment es validaran les inversions, demana què vol dir posteriorment si una vegada fetes o una vegada enviades les propostes a Madrid. Per tant, això és molt complexe. Es mantén que el Sr. Aguilar ha dit que s'incompleix i que ningú posa tantes pegues, i que el Sr. Ramis actua com advocat del diable. Si compleix, compleix, i no hi ha res que discutir, però el que el Sr. Aguilar ha dit és el que està gravat i és el que s'ha dit. Si tots el demés compleixen l'Ajuntament d'Inca ha de complir, i si tots els altres incompleixen s'ha de veure en què s'incompleix aquesta dita llei que el Partit Popular ha promulgat i no hi ha qui entengui o que pugui complir. Però és que, a més, l'equip

de govern la vol incomplir amb els projectes d'obra que l'equip de govern de govern vol i no fa el més mínim esforç per arribar a un consens. Escolten, però un consens no és escoltar, és arribar a un acord. L'equip de govern escolta però després fa el que vol, això no és consens, a això se li diu una altra cosa. El Sr. Garcia opina que moltes d'aquestes inversions es podrien evitar si es dugués un bon manteniment, per tant no les comparteixen. Si tinguessin informació les podrien compartir, com per exemple l'asfaltat de carrers, però vol saber de quins carrers, han passat set mesos i encara no saben ni quins carrers ni amb quins criteris. Quant als camins sempre diuen que segueixen criteris tècnics, quan segueixen criteris polítics encara que no ho diguin mai. Tot això és arribar a acords o no. L'equip de govern continua amb la seva guerra amb el PSOE, ja s'ho poden fer mirar, però després de cinc mesos no han tengut cap reunió per debatre quins són realment els projectes que proposen ni quin és el detall de cada projecte. No han tengut una reunió per poder dir que un projecte es canvia per un altre que proposen els grups de l'oposició. Això no es pot dur a un Ple a on deu minuts abans s'ha parlat de consens, consens i consens... El consens no preocupa a aquesta majoria ni li ha preocupat mai, amb majoria absoluta no té per què preocupar-li, sigui del 35, sigui del 43 o sigui del 50 % no té per què preocupar-li el consens, en això està molt d'acord. Però li preocupa quan la majoria dins l'escassa informació que els dona, fa mesos ja sap el que li ha contestat deu vegades el Sr. Aguilar, l'aigua havia de rebentar per tot i quan els du 3 milions d'euros per gastar en aigua gasten zero, que l'any que ve diu el Sr. Aguilar que ja en posaran 500.000 euros. Per tant, el Sr. Aguilar els va enganyar quan deia que tot estava apunt de rebentar. Això no rebentarà fins a l'any que ve, i l'any que ve li posaran un pegat de 500.000 euros. És molt difícil d'entendre escoltar en aquesta sala o altres fòrums que tot rebentaria, que tot s'aniria a norris si no gastaven 2 milions i mig d'euros i ara dir que fins d'aquí un any en gastaran mig quan mentrestant en gasten 3.700.000 és difícil d'entendre. No sap si és culpa del PP o del PSOE però és molt difícil d'entendre. Per tant no donaran suport a aquesta modificació de crèdit per aquests criteris.

El Sr. Rodríguez comenta que serà breu perquè són les 13 hores i encara falten tres punts per debatre, més de la meitat.

Quant a la propietat, el Sr. Rodríguez diu que el Sr. Aguilar no els ha parlat de la propietat, i que el Sr. Batle tampoc. Quan han parlat de la propietat ha parlat del 43 % de percentatge que havia tret el Grup Municipal Partit Popular a les darreres eleccions municipals, per res ha parlat de cap propietat que fos del 40 % ni res.

Els Sr. Batle aclareix que el Sr. Aguilar no estava amb la dada o conya que havia tirat el Sr. Garcia, i el Sr. Rodríguez, el Sr. Garcia i ell parlaven d'un tema que no tenia res que veure amb la propietat.

El Sr. Rodríguez comenta que per això quan el Sr. Batle parlava de percentatges no parlava de propietats, parlava d'altres coses, i quant a propietats n'hi ha que són el 0 % propietat de l'Ajuntament i l'equip de govern vol dur ara una intervenció.

El Sr. Batle diu que això no és cert.

El Sr. Rodríguez no vol dir noms i llinatges però en sortir li dirà un. No dubta que es passegen pel poble i preveuen fer una inversió per valor de 460.000 euros en parcs i jardins a les places Illes Balears, Es Blanquer i Lledoner. Diuen que són projectes consensuats amb els veïns però primer varen fer els números i després anaren a consensuar com a mínim amb els de Es Blanquer, i resulta que del projecte que havien fet, a Es Blanquer res, i dels doblers que havia de costar allò, amb una ínfima quantitat s'arregla el que els han dit els veïns de la plaça de Es Blanquer. Suposa que si fessin el mateix a les places Illes Balears i Lledoner passaria tres quarts del mateix. So na Monda no surt aquí, però té una plaça que fa pena, varen fer una inauguració fa una sèrie d'anys, varen posar una pedra, després l'altre batle va posar l'altra pedra i l'única cosa que queda són aquelles dues pedres, perquè la resta no hi és. Tubs, molts tubs, això sí, però plantes ni una. Això no es fa amb aquestes inversions, això es fa amb el manteniment diari. Però creu que l'equip de govern pensa que el manteniment diari no dona

vots i creu que s'equivoquen, i molt, no són les grans inversions que donen vots, sinó que cuidar el que tenim i tenir-ho en bon estat i en bones condicions és molt més profitós per a la ciutat que intentar fer grans obres allà a on no se sap qui guanya a qui. No dubta que el Sr. Aguilar cada dia passa per la plaça del Bestiar, però ha de veure com està. Demana a on és la inversió, no hi és, això és una feina de manteniment. El mateix que la plaça Es Blanquer, són feines de manteniment bàsicament, és cert que potser hi ha alguna petita obra que s'ha de fer però pràcticament són feines de manteniment. Si és un manteniment continu aquestes inversions tan grosses s'eliminen gairebé, tant en obra de picapedrer, jardineria... però després diuen que no tenen plantilla i que no en poden contractar més. Doncs no facin tants de parcs i jardins. El Sr. Rodríguez vol que n'hi hagi més, però que estiguin ben cuidats, l'equip de govern governa, té la responsabilitat i ha de trobar la solució, i pensa que la solució no és gastar 460.000 euros en parcs i jardins en la renovació de tres places, perquè després n'hi ha més. Demana si aquests són els projectes tan necessaris que s'han consensuat amb la societat inquera, si són els projectes que s'han consensuat amb els grups de l'oposició. Creu que no, i com no veuen el consens per enlloc, com que veuen que aquests projectes són els projectes de l'equip de govern, aleshores no poden donar els eu vot afirmatiu, per falta de consens, per imposició del Govern Central perquè no els deixa invertir en allò que troben que han d'invertir, per exemple en el tema del cementeri, i perquè aquesta no és la manera de fer les coses, ja que es pot fer un manteniment diari sense la gran explosió econòmica de 460.000 euros en parcs i jardins que ara pretenen fer, quan amb un bon manteniment diari en sortiria molt, molt, molt, molt més barat. Aleshores no pretenguin que votin favorablement.

El Sr. Aguilar manifesta que ni tot allò del PP és tan dolent ni tot allò del PSOE és tan bo. Per exemple, el sostre de despesa va ser una reforma constitucional que es va fer l'estiu de 2011, es va instar governant el grup socialista, creu que el Sr. Ramis era senador, es va aprovar el mes d'agost perquè venia imposada per Europa. El Partit Popular va donar el seu suport perquè era una esmena constitucional i era l'Estat que estava en joc. D'aquí ve el sostre de despesa que tenen ara. Retallen drets, etc., però vol que el Sr. Ramis tenguí en compte d'on venen, creu que per exigència d'Europa. Des de llavors que els ha tocat governar han jugat amb aquestes regles i han complert sempre la llei, i totes aquestes inversions compliran la llei i tendran tots els requisits i seran unes inversions que seran per al poble d'Inca que és el que demanen.

Vol recordar una frase que els varen dir recent entrats aquí, que la Comunitat Autònoma no els pagava, des de la seva bancada els varen dir que els havien escollit per governar amb el deute que hi hagués o no, que era el seu problema i que ho arreglassin. Diu que no passi per el Sr. Ramis perquè la solvència econòmica de l'Ajuntament d'Inca està garantida, i que no passi per perquè no creu que es vegi en l'obligació d'haver de dirigir l'Ajuntament.

Al Sr. García li aclareix que es referia que a tots els ajuntaments s'estan fent les modificacions, s'estan fent les inversions i no hi ha aquest debat, fins i tot ja no és aquest any sinó que molts ajuntaments les inversions les varen fer l'any passat, corrent el risc que incomplien el sostre de despesa, però Madrid li ha donat per bones aquestes inversions. Això és el que ha dit que en tots els ajuntaments s'estan fent inversions, de tots els colors, independents, socialistes, comunistes, nacionalistes... però no hi ha aquest debat perquè tots els ajuntaments són conscients tant els que governen com els que estan a l'oposició de que durant anys s'han hagut de pitjar el cinturó i ara definitivament a la fi es poden gastar els doblers en coses per a la ciutadania. Ara per fi són tots conscients que a la fi una petició unànime de tots els ajuntaments es pot dur a terme.

Quant al manteniment del qual parlava el Sr. Rodríguez, voldrien poder dur més manteniment del que duen però com ja ben saben la plantilla d'aquest Ajuntament està limitada i cada vegada, cada any, es jubilen un o dos i estan obligats a amortitzar la plaça. Aleshores, amb tots els parcs i jardins que té Inca només hi ha quatre jardineros a la brigada, el sobreesforç que estan fent aquests quatre funcionaris és sublime per poder dur. Es poden centrar que la plaça del Bestiar no està bé, però s'ha de tenir l'altra contrapartida, només hi ha quatre funcionaris dedicats a tota la ciutat d'Inca per al tema de jardineria. És més, enguany dins l'àrea d'ocupació han fet un pla de formació i han contractat dotze persones amb un pla de treball

per donar recolzament a la brigada. I encara així no és suficient. Duen el millor manteniment que es pot dur amb els mitjans dels quals disposen. El manteniment que s'està fent per part dels funcionaris està ben fet tenint en compte els funcionaris que tenen dedicats al manteniment i la quantitat de llocs, places, jardins, el Serral de les Monges, que s'ha d'atendre amb quatre persones. No és que estigui ben duit sinó que se'ls hauria de penjar una medalla als funcionaris. Altra cosa és que després vagin a una plaça que estigui descuidada perquè fa sis mesos que no passen, facin una foto i diguin que la plaça està abandonada. S'ha de dir tot, hi ha quatre persones dedicades a fer això i que han de cobrir tot el municipi d'Inca. És normal que durant tot aquest temps hi hagi zones que estiguin descuidades.

El Sr. Rodríguez vol aclarir que en cap moment ha posat en qüestió la feina dels empleats de l'Ajuntament, són conscients del sobreesforç que fan, el problema és que no és suficient i l'equip de govern ha de posar solució, per això governen. Després treuen que tenen 9 milions al banc i no són capaços de fer el manteniment de la plaça del Bestiar.

El Sr. Aguilar explica que ell no diu que ho hagi posat en qüestió. Una de les solucions que han cercat és que el manteniment dels jardins del Quarter General Luque el durà gratuïtament una empresa sense ànim de lucre a canvi de la cessió de l'immoble. El que vol que quedi clar avui és que tots els regidors de l'equip de govern se passegen per Inca, saben de les deficiències que té i els agradaria poder arreglar-les totes, no creguin que són uns ens o uns marcians que acaben d'aterrar i que quan acaba el Ple se'n tornen. Viuen a Inca i estan a Inca i saben quines són totes les deficiències i per això diu que totes aquestes inversions són bones per al municipi, agradaran més o menys i altres grups haurien fet unes altres, però aquestes són necessàries i s'han de fer.

El Sr. Batle comenta que a vegades queda sorprès. No vol entrar en debat amb el grup municipal PSIB-PSOE perquè ara ja hi ha diferents PSOE, el d'ara de Madrid amb el seu nou secretari general que no vol saber res del passat, que diu que són un nou PSOE quan tenen cent anys d'història i ara es refonen. Demana al Sr. Ramis si és del nou PSOE, del PSOE d'abans o del PSOE de quan, ja que es va refundant segons el líder. S'han passat la legislatura dient que sobren els doblers, que hi ha superàvit, que l'objectiu era estalviar, que feien els jocs als bancs i que no era una manera de gestionar, no sap qui ho ha dit però ho ha sentit varies vegades. El 22 o 28 de febrer va sortir aquesta llei del superàvit reivindicat per 8.119 batles que hi ha a l'Estat espanyol i que volien gastar el superàvit ja en el 2012, en el 2013, que no penalitzassin els ajuntaments que havien fet bona gestió. Evidentment en el 2013 es podia gastar el superàvit, es podia amortitzar deute, de fet l'Ajuntament va mirar aquelles coses que entenia que podien esser interessants per un tema d'interessos, deutes que tenia l'Ajuntament, i varen fer la gestió que en aquell moment tocava. El 22 o 28 de febrer surt aquesta llei per poder fer inversions en el municipi. El Sr. Batle està d'acord en moltes coses amb tots els portaveus, a vegades manca habilitat per saber consensuar i arribar a acords com deia el Sr. García, per intentar ajustar aquest pla d'inversions a totes les sensibilitats que tinguin els grups municipals, equivocadament l'equip de govern pensava que la majoria d'aquestes inversions havien estat recollides en diferents debats de plens a on els grups de l'oposició havien reclamat i reivindicat una sèrie d'inversions i millores en el municipi i l'equip de govern recollia aquestes inversions. És cert que tal vegada ha mancat consens i diàleg per arribar a fer una inversió que pogués d'alguna manera satisfer a tots els grups municipals. Però el que està clar és que el que proposa el Sr. Ramis quant a Serveis Socials, plans de treball i ocupació no ho permet la llei per molt de consens al qual arribin està molt clar quines són les inversions que es poden fer, sostenibles, d'allò que han tingut dubtes com el cementeri que a més és un tema clar perquè l'Ajuntament recupera la inversió amb la venda de les tombes però pareix que no quedava clar que tingués una claredat amb la llei s'han estimat més deixar-ho damunt la taula i dins el pressupost nou, amb els recursos ordinaris ja miraran si poden posar aquesta inversió que entenen que és necessària i a més es recupera la inversió amb la venda de les tombes, però també com diu el Sr. Regidor s'ha de controlar el límit de despesa i el pla d'equilibri pressupostari i totes les regles del joc que tenen en aquests moments. Per això creu que en aquests moments poden discutir si les inversions són les adequades o no, és humà, normal i entra dins la filosofia o el criteri polític que té cadascú, però no parlar de legalitat quan ho ha

explicat molt bé el Sr. Aguilar: es remeten a la llei del febrer, quan ha sortit un dubte l'han analitzat, l'han estudiat i han demanat els informes pertinents, però avui no en tenen cap. Avui quan duen aquesta modificació la tenen clara, estudiada, analitzada i estan convençuts que actuen en base a la llei. A partir d'aquí cadascú farà el seu camí però està clar que el superàvit té el condicionant que s'han de gastar dins l'any en curs. Tenen pressa pel que marca la normativa, no pel que marca un procés electoral del qual no saben encara res, no pensen en eleccions electorals, sinó que tenen uns doblers, que poden millorar una sèrie d'infraestructures del municipi i evidentment això és el que volen fer. No ho han fet abans perquè no han pogut i està clar, no els han deixat, el Partit Popular de Madrid no els ha deixat i ho admet públicament. No ho va fer en el 2012 ni en el 2013 perquè no varen poder, però aquestes prioritats que hi ha damunt la taula avui ja estaven en el 2012 i en el 2013 i ara que poden ho faran, però no en vistes a un procés electoral sinó a una necessitat del municipi, i ara té els doblers, té la normativa i ho vol fer, té la voluntat. Li hagués agradat fer-ho abans sense cap dubte, té un condicionant de dates que és abans de final d'any. En el 2015, amb els pressuposts que tenen aprovats i amb la gestió que duren, tornarà haver superàvit i si torna sortir aquesta llei està clar que tornaran invertir, igual que es preocupen de gestionar el deute. Tenen la responsabilitat de gestionar i governar i això és el que fan.

Finalitzades totes les intervencions es passa a votar la proposta i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del Grup Municipal Partit Popular, dos (2) vots en contra del grup municipal d'Independents d'Inca i set (7) vots d'abstenció del grup municipal del PSIB-PSOE i el grup municipal de MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per aprovar definitivament la modificació de crèdit núm. 8/2014 per crèdit extraordinari.

5. PROPOSTA DE LA BATLIA PER APROVAR INICIALMENT LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 11/2014 PER SUPLEMENT DE CRÈDIT

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal ratificar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (20).

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per aprovar inicialment la modificació de crèdit núm. 11/2014 per suplement de crèdit, de data 14 d'agost de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“Rafel Torres Gómez, batle d'aquesta Corporació Municipal en justificació de les circumstàncies que motiven la tramitació de l'expedient núm. 11/2014 de modificació de crèdit per suplement de crèdit, finançat amb romanent de tresoreria per despeses generals, en el Pressupost General de l'exercici de 2014.

MEMÒRIA

Vist la possibilitat de legal de poder utilitzar el superàvit pressupostari per destinar-lo ha inversions sostenibles d'acord amb la definició que s'ha realitzat a la disposició addicional setzena del Reial decret llei 2/2014 i atesa l'oportunitat que es planteja de poder dur a terme gran part de la renovació de l'enllumenat públic del terme municipal d'Inca, és necessari procedir a l'ampliació de la consignació pressupostària prevista a la partida destinada a reposició d'instal·lacions d'enllumenat públic, per tot això es proposa i presenta la següent memòria:

1. Partides del pressupost de despeses a les que afecta l'expedient:

A. Suplement de crèdit

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRED. INICIAL	IMPORT	CRED. DEFINITIU
---------	------------	---------------	--------	-----------------

			MODIFICACIÓ	
165,63302	Enllumenat públic. Reposició instal·lacions enllumenat públic	1.500.000,00	907.801,11	2.407.801,11

Finançament del crèdit extraordinari:

ALTES EN EL PRESSUPOST D'INGRESSOS

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
87000	Romanent de tresoreria per despeses generals	9.160.086,29	907.801,11	10.067.887,4
	TOTAL		907.801,11	

DISPÒS:

Que s'instrueixi el corresponent expedient de modificació de crèdit, per suplement de crèdit del pressupost per a l'exercici de 2014."

"Proposta pel Sr. Rafel Torres Gómez, batle d'aquesta Corporació Municipal, la incoació de l'expedient de modificació de crèdit núm. 11/2014 de modificació de crèdits per suplement de crèdit en el Pressupost general de l'exercici de 2014.

Vist l'informe de la Intervenció Municipal, es proposa a l'Ajuntament en Ple l'adopció del següent:

ACORDS

Primer. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de crèdit núm. 11/2014 en el vigent pressupost per suplement de crèdit.

1. Suplement de crèdit

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRÈD. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈD. DEFINITIU
165,63302	Enllumenat públic. Reposició instal·lacions enllumenat públic	1.500.000,00	907.801,11	2.407.801,11
	TOTAL		907.801,11	

Finançament del crèdit extraordinari:

Altes en el pressupost d'Ingressos

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
87000	Romanent de tresoreria per despeses generals	9.160.086,29	907.801,11	10.067.887,4
	TOTAL			

Segon. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el Tauló d'anuncis d'aquesta corporació, amb

anunci previ publicat en el BOCAIB, durant un termini de quinze dies hàbils, durant els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar reclamacions davant el Ple. En el cas que no es presentin reclamacions en contra s'entendrà aprovat definitivament.”

Durant el debat la Sra. Oses s'absenta de la sala.

Una vegada finalitzades les intervencions de tots els portaveus municipals, es passa a votar la proposta i n'esdevé el següent resultat: onze (11) vots a favor del grup municipal del Partit Popular i vuit (8) vots en contra del grup municipal del PSIB-PSOE, Independents d'Inca i MÉS per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per aprovar inicialment la modificació de crèdit núm. 11/2014 per suplement de crèdit.

6. PROPOSTA DE LA BATLIA PER A LA MODIFICACIÓ DE CRÈDIT NÚM. 12/2014 PER TRANSFERÈNCIA DE CRÈDIT

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal ratificar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (19).

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per la modificació de crèdit núm. 12/2014 per transferència de crèdit, de data 18 d'agost de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“Felip Jerez Montes, batle accidental d'aquesta Corporació Municipal en justificació de les circumstàncies que motiven la tramitació de l'expedient núm. 12/2014 de modificació de crèdit per transferència de crèdit, finançada per baixa de partides de despesa, en el Pressupost general de l'exercici de 2014

MEMÒRIA

Vist que en el Ple ordinari celebrat en data 25 de juliol de 2014 es varen aprovar les bases per a les ajudes complementàries als estudiants de la UIB participants en el programa Erasmus (curs 2013/2014), en la qual estava prevista una dotació econòmica de dos mil (2.000.-) euros, a càrrec de la partida pressupostària núm. 320-489.

Atès que el Grup Municipal Independents d'Inca va sol·licitar incrementar la partida destinada a les ajudes complementàries als estudiants amb la quantitat de quatre mil (4.000.-) euros, corresponent a l'aportació que rep el seu grup municipal de l'Ajuntament d'Inca, i el Plenari va aprovar incrementar la partida destinada a les ajudes complementàries amb l'aportació realitzada pel Grup Municipal Independents d'Inca.

Per tot això es presenta la següent memòria:

Partides del pressupost de despeses a les quals afecta l'expedient:

Transferència de crèdit

Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIO	CRED. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRED. DEFINITIU
320,48900	Administració general d'educació. Altres transferències.	11.500,00	4.000,00	15.500,00
			4.000,00	

Finançament de la transferència de crèdit:
Baixes en el pressupost de Despeses

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
912.10000	Òrgans de govern. Retribucions bàsiques i altres.	500.000,00	4.000,00	496.000,00
	TOTAL MODIFICACIÓ		4.000,00	

DISPÒS:

Que s'instrueixi el corresponent expedient de modificació de crèdit, per transferència de crèdit del pressupost per l'exercici de 2014.

"Proposta pel Sr. Felip Jerez Montes, batle accidental d'aquesta Corporació Municipal, la incoació de l'expedient de modificació de crèdit núm. 12/2014 de modificació de crèdits per transferència de crèdit en el Pressupost General de l'exercici de 2014.

Vist l'informe favorable de la Intervenció Municipal, es proposa a l'Ajuntament en Ple l'adopció dels següents:

ACORDS

Primer. Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de crèdit núm. 12/2014 en el vigent pressupost per transferència de crèdit.

Transferència de Crèdit
Altes en el pressupost de despeses

PARTIDA	DESCRIPCIÓ	CRÈD. INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈD. DEFINITIU
320,48900	Administració general d'educació. Altres transferències.	11.500,00	4.000,00	15.500,00
			4.000,00	

Finançament de la transferència de crèdit:
Baixes en el pressupost de Despeses

PARTIDA	DENOMINACIÓ	CRÈDIT INICIAL	IMPORT MODIFICACIÓ	CRÈDIT DEFINITIU
912.10000	Òrgans de govern. Retribucions bàsiques i altres.	500.000,00	4.000,00	496.000,00
	TOTAL MODIFICACIÓ		4.000,00	

Segon. Exposar al públic la seva aprovació inicial en el Tauló d'anuncis d'aquesta corporació, amb anunci previ publicat en el BOCAIB, durant un termini de quinze dies hàbils, durant els quals els interessats podran examinar l'expedient i presentar reclamacions davant el Ple. En el cas que no es presentin reclamacions en contra s'entendrà aprovat definitivament."

Una vegada finalitzades les intervencions de tots els portaveus municipals, es passa a votar la proposta i n'esdevé el següent resultat: desset (17) vots a favor del Grup Municipal Partit Popular, Grup Municipal PSIB-PSOE i Independents d'Inca, i dos (2) vots d'abstenció del Grup Municipal Més per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per la modificació de crèdit núm. 12/2014 per transferència de crèdit.

7. PROPOSTA DE LA BATLIA PER A L'APROVACIÓ DEL PLA DE DESENVOLUPAMENT TURÍSTIC DEL MUNICIPI D'INCA

Atès que aquesta proposta no ha estat dictaminada per cap comissió informativa, cal ratificar la seva inclusió a l'ordre del dia mitjançant votació i n'esdevé el següent resultat: unanimitat (19).

Els reunits consideren la Proposta de la Batlia per l'aprovació del pla de desenvolupament turístic del municipi d'Inca, de data 22 d'agost de 2014, la qual transcrita textualment diu:

“VIST que l'Ajuntament d'Inca, d'acord amb el previst a l'article 8 f) de la Llei 8/2012 de 19 de juliol de Turisme, és competència dels ajuntaments la redacció i aprovació dels Plans de desenvolupament turístics municipal en el marc del Pla Integral de Turisme de les Illes Balears (PITIB).

VIST que l'article 70 de la Llei 8/2012, es regula els objectius mínims que han de complir els plans de desenvolupament turístics municipal i, en tot cas, l'obligació que s'adapti a les directrius que estableix el Pla integral de turisme de les Illes Balears.

Per altre banda, la disposició addicional dissetena de la Llei 8/2012, preveu que el termini d'any des de l'aprovació definitiva dels Pla integral de turisme de les Illes Balears, el consells insulars i els municipis han d'iniciar la tramitació de l'aprovació dels seus plans de desenvolupament turístic.

ATÈS la necessitat de dur a terme la redacció del Pla esmentat, no només per complir amb l'obligació que estableix la Llei de Turisme, sinó també per disposar d'una eina per analitzar i establir les directrius del municipi en el àmbit turístic, tenint en compte que es tracta del primer recurs econòmic de les Illes Balears.

ATÈS que per part de l'Ajuntament es va encarregar a un especialista en la matèria la realització d'aquest Pla, la qual cosa va implicar la formalització d'un contracte menor de serveis.

ATÈS que per part de la Regidoria Comerç, Fires, Dijous bo i Turisme s'han realitzat diferents reunions informatives amb els grups municipals amb representació al consistori i entitats i associacions del municipi d'Inca, als efectes d'informar sobre el contingut del Pla i fer les aportacions i suggeriments que es considerin.

Així mateix, l'avantprojecte del pla es va publicar a la pàgina web de l'Ajuntament, amb l'objecte de donar la major publicitat possible del document.

Per tot això, el batle-president, PROPOSA el següent acord al Ple de l'Ajuntament:

1. APROVAR el Pla de Desenvolupament Turístic del Municipi d'Inca, conforme estableix l'article 8 f) de la Llei 8/2012, 19 de juliol de turisme de les Illes Balears.
2. PUBLICAR l'acord en el butlletí oficial de les Illes Balears als efectes oportuns.
3. NOTIFICAR el present acord juntament al Pla de desenvolupament turístic a la Conselleria de Turisme i Esport del Govern de les Illes Balears als efectes oportuns.”

Durant el debat la Sra. Cantarellas s'absenta de la sala.

Una vegada finalitzades les intervencions de tots els portaveus municipals, es passa a votar la proposta i n'esdevé el següent resultat: deu (10) vots a favor del Grup Municipal Partit Popular i vuit (8) vots d'abstenció del Grup Municipal PSIB-PSOE, Independents d'Inca i Més per Inca.

Atès el resultat de la votació, es declara aprovada la Proposta de la Batlia per l'aprovació del pla de desenvolupament turístic del municipi d'Inca.

I, sense més assumptes per tractar, el Sr. Batle aixeca la sessió quan són les quinze hores i quaranta-cinc minuts hores, de la qual s'estén la present acta, que jo, el secretari accidental, certifico.